

제1차 나고야의정서 당사국회의 결정문

국립생물자원관 번역 및 엮음





제1차 나고야의정서 당사국회의 결정문

- 역 자 | 국립생물자원관
 - 발행일 | 2016년 1월
 - 발행처 | 환경부 국립생물자원관
2689 인천광역시 서구 환경로 42(경서동 환경연구단지)
국립생물자원관, ABS 정보서비스센터(www.abs.go.kr)
 - 기 획 | 이병희, 이상준, 배정한, 노희경, 최흥진
 - 번역초고 | 유진희
 - 번역감수 | 강명수, 오선연, 최원목
 - 제작 및 인쇄 : 동진문화사 TEL. (02)2268-5805
-

발간등록번호 : 11-1480592-001080-01



COP12 / MOP7 / MOP1
PYEONGCHANG KOREA 2014



Convention on
Biological Diversity

제1차 나고야의정서 당사국회의 결정문

국립생물자원관 번역 및 엮음



국립생물자원관

일러두기

1. 본 서는 유전자원에 대한 접근 및 그 이용으로부터 발생하는 이익의 공정하고 공평한 공유에 관한 나고야의정서 제1차 당사국회의(COP-MOP 1)에서 채택된 결정문을 국문으로 번역하여 영문과 함께 엮은 것이다.
2. 번역에 사용한 원본은 UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/10, "Report of the First meeting of the Conference of the Parties to the Convention on Biological Diversity serving as the Meeting of the Parties to the Nagoya Protocol on access to genetic resources and the fair and equitable sharing of the benefits arising from their utilization"이다.
3. 상기 문서의 "I. Decisions adopted by the First meeting of the Conference of the Parties to the Convention on Biological Diversity serving as the Meeting of the Parties to the Nagoya Protocol on access to genetic resources and the fair and equitable sharing of the benefits arising from their utilization" 부분만을 번역 하였으며, "II. Account of Proceedings"는 영문으로만 제시하였다.



목 차

유전자원에 대한 접근 및 그 이용으로부터 발생하는 이익의 공정하고
공평한 공유에 관한 나고야의정서 제1차 당사국회의(COP-MOP 1)에서
채택된 결정문

NP-1/1. 나고야의정서 당사국회의(COP-MOP) 의사 규칙	1
NP-1/2. ABS 정보공유체계(ABS-CH) 및 정보 공유 (제14조)	2
NP-1/3. 점검 및 보고 (제 29조)	7
NP-1/4. 나고야의정서 의무준수를 도모하고 불이행 사례를 처리하기 위한 협력절차 및 제도적 방법	34
NP-1/5. 모델계약조항, 자발적 행동규약, 가이드라인, 모범관행 그리고 기준 (제 19조, 제 20조)	40
NP-1/6. 재정체계 관련 사안들	41
NP-1/7. 나고야의정서 이행을 위한 자원동원	43
NP-1/8. 역량 형성 및 개발을 위한 조치 (제22조)	45
NP-1/9. 유전자원 및 관련 전통지식의 중요성에 대한 인식제고 조치 (제21조)	70
NP-1/10. 세계다자간이익공유체제(GMBSM)의 필요성 및 운영방안 (제10조)	81
NP-1/11. 협약 및 의정서의 구조와 절차 효율성 개선: 이행부속기구	82
NP-1/12. 협약 및 의정서의 구조와 절차 효율성 개선: 협약 당사국총회(COP)와 두 의정서 당사국회의(COP-MOPs)의 동시개최	82
NP-1/13. 나고야의정서 발효 후 2년간 프로그램 예산	83

REPORT of the First meeting of the Conference of the Parties to the Convention on Biological Diversity serving as the Meeting of the Parties to the Nagoya Protocol on access to genetic resources and the fair and equitable sharing of the benefits arising from their utilization

I. DECISIONS ADOPTED BY THE FIRST MEETING OF THE CONFERENCE OF THE PARTIES TO THE CONVENTION ON BIOLOGICAL DIVERSITY SERVING AS THE MEETING OF THE PARTIES TO THE NAGOYA PROTOCOL ON ACCESS TO GENETIC RESOURCES AND THE FAIR AND EQUITABLE SHARING OF THE BENEFITS ARISING FROM THEIR UTILIZATION 96

- NP-1/1. Rules of procedure for meetings of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol 96
- NP-1/2. The Access and Benefit-sharing Clearing-House and information-sharing (Article 14) 98
- NP-1/3. Monitoring and reporting (Article 29) 105
- NP-1/4. Cooperative procedures and institutional mechanisms to promote compliance with the Nagoya Protocol and to address cases of non-compliance 132
- NP-1/5. Model contractual clauses, voluntary codes of conduct, guidelines and best practices and/or standards (Articles 19 and 20) 141
- NP-1/6. Matters related to the financial mechanism 142
- NP-1/7. Matters related to the financial mechanism 145
- NP-1/8. Measures to assist in capacity-building and capacity development (Article 22) 148
- NP-1/9. Measures to raise awareness of the importance of genetic resources and associated traditional knowledge (Article 21) 181
- NP-1/10. The need for and modalities of a global multilateral benefit-sharing mechanism (Article 10) 193
- NP-1/11. Improving the efficiency of structures and processes under the Convention and the Protocols: Subsidiary Body on Implementation 194
- NP-1/12. Improving the efficiency of structures and processes under the convention and the protocols: concurrent meetings of the Conference of the Parties and the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocols 195
- NP-1/13. Programme budget for the biennium following the entry into force of the Nagoya Protocol 197

II. ACCOUNT OF PROCEEDINGS 205

유전자원에 대한 접근 및 그 이용으로부터
발생하는 이익의 공정하고 공평한 공유에 관한 나고야의정서
제1차 당사국회의(COP-MOP 1)에서 채택된 결정문





NP-1/1. 나고야의정서 당사국회의(COP-MOP) 의사 규칙

나고야의정서 당사국회의 (COP-MOP)는,

나고야의정서 제 26조 제5항에 따라, 나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)의 총의(consensus)로 달리 결정되는 경우를 제외하고, 협약 당사국총회(CBD COP)의 의사규칙을 나고야의정서에 준용하여 적용함을 주목하여,

총의로 다음을 결정한다.

- (a) 당사국총회(COP) 의사규칙 중 규칙21이 COP-MOP에 적용될 때, 나고야의정서 제26조 제3항에 따라, 다음 단락으로 규칙 21을 보충해야 한다. “의정서 당사국이 아닌 협약 당사국을 대표하는 당사국총회 의장단 임원이 의정서 당사국들에 의해 선출되는 의정서 당사국 출신 임원으로 대체되는 경우, 그 대체 임원의 임기는 그가 대체한 의장단 임원의 임기와 동시에 종료되어야 한다.”
- (b) 협약 당사국총회(CBD COP)의 의사규칙이 당사국총회에 의해 수정될 경우, 나고야의정서 당사국회의 (COP-MOP)에 의해 달리 결정되지 않는 한, 이 수정된 의사규칙을 준용하여 COP-MOP에 적용해야 한다.

NP-1/2. ABS 정보공유체계(ABS-CH) 및 정보 공유 (제14조)

나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)는,

ABS-CH가 수행하는 정보 공유와 나고야의정서 이행에 있어서의 법적 확실성, 명확성, 투명성에 대한 지지를 가능하게 하는 결정적 역할, 특히 유전자원 및 관련 전통지식에 대한 접근, 유전자원 이용의 점검 및 의무준수 촉진을 위한 역할을 강조하며,

당사국의 나고야의정서 이행 역량을 구축, 개발하기 위해 정보 교류를 지원하는 ABS-CH의 역할에 주목하며,

각 당사국들이 ABS-CH에 제공해야 할 정보의 유형을 명시한 나고야의정서 제14조 제 2항을 상기하고, 비당사국이 적절한 정보를 ABS-CH에 제공하도록 장려하는 나고야의정서 제24조를 상기하며,

당사국들이 해당 토착지역공동체(ILC)가 효과적으로 참여하는 가운데, 유전자원 관련 전통지식의 잠재적 이용자에게, 그러한 지식의 이용에서 발생하는 이익에 대한 공정하고 공평한 공유를 위해 ABS-CH에 공개하는 조치들을 포함하여, 이용자의 의무를 공지할 체제를 마련해야 함을 명시한 나고야의정서 제12조 제2항을 또한 상기하며,

적절한 경우, 유전자원 관련 전통지식에 대한 정보 교류를 위해 토착지역공동체의 활발한 ABS-CH 참여가 중요함을 인정하며,

ABS-CH 시범운영 중 발생한 기술적 문제를 해결하기 위해 ‘비공식자문위원회’ (the informal advisory committee)가 제공하는 기술적 지침에 감사를 표하면서,

1. ABS-CH 구축을 위한 시범운영 및 역량개발 활동 중 사무총장이 이룬 진전과 획득된 경험을 환영하고, 나고야의정서 이행 및 ABS-CH 이용 경험에서 시사점을 얻고 중요한 사안들에 대한 진전을 이루기 위해 사무총장 및 당사국들의 추가적인 노력이 필요함을 주목한다.
2. 사무총장의 ABS-CH 시행을 돕고 ABS-CH의 계속되는 개발 과정에서 발생하는 기술적, 실질적 문제들을 해결하는 것과 관련된 기술 지침을 제공하기 위해 비공식자문위원회를 설립할 것을 결정한다. 비공식자문위원회는 당사국 출신 위주의 15명의 전문가로 구성되며, 지역적 균형과 ABS-CH의 관련 경험 및 참여를 참작하여, 당사국이 제시한 후보들을 기초로 선출되어야 한다.



3. 비공식자문위원회가 중간 회기 기간(intersessional period) 중 적어도 한 차례의 회의를 개최하고, 필요할 경우, 온라인 토론회를 개최하며, 국제적으로 인정된 의무준수 인증서와 ‘점검기관 코뮌니케’(checkpoint communiqué) 관련 쟁점들을 포함한, 접수된 피드백과 관련된 기술 쟁점들을 다루고, 이러한 활동 결과물을 ‘제2차 나고야의정서 당사국회의’(COP-MOP2)에 보고할 것을 결정한다.
4. 본 결정문 부속서에 담긴 ABS-CH 운영양식을 채택한다.
5. COP-MOP 2에서 고려할 수 있도록 사무총장에게 지금까지의 진전, 비공식자문위원회의 조언, ABS-CH 시행 및 운영 과정에서 받은 피드백, 특히 당사국들의 피드백을 참작하여 운영양식을 추가로 개선할 것을 요청한다.
6. COP-MOP 2에서 ABS-CH의 시행과 운영을 검토하는 주기를 고려하도록 결정한다.
7. 사무총장에게 가용 자원에 따라, 그리고 ABS-CH 운영양식과 피드백, 특히 당사국들로부터 받은 피드백에 따라 ABS-CH를 시행할 것을 요청한다.
8. 하나의 국가연락기관(a national focal point)과 하나 이상의 ABS 국가책임기관(competent national authorities)을 지정하고, ABS국가연락기관(a national focal point on access and benefit sharing)이 지명한 하나의 공개담당관(one publishing authority)을 지정하며, 필요할 경우 공개담당관이 지명한 하나 이상의 국내인증사용자(national authorized users)를 지정할 것을 당사국들에게 요구하고 비당사국들에게도 초청한다.
9. 당사국들에게 나고야의정서에 따라 가능한 빠른 시일 내에 모든 필수 정보(mandatory information)들을 ABS-CH에서 열람할 수 있도록 할 것과, ABS-CH 시행 및 운영에 대한 피드백을 사무총장에게 계속적으로 제공할 것을 촉구한다.
10. 비당사국, 국제기구, 토착지역공동체, 관련 이해관계자들에게 관련 정보들을 ABS-CH에 제공하고 ABS-CH 시행 및 운영에 대한 피드백을 사무총장에게 제공할 것을 초청한다.
11. 당사국, 비당사국, 국제기구, 지역개발은행, 기타 금융기구에 당사국들의 활발한 ABS-CH참여를 위해 재정 자원을 제공할 것을 초청한다.
12. 사무총장에게 의정서 이행 역량개발을 돕기 위한 ABS-CH 이용 증진을 요청한다.
13. 또한 사무총장에게 COP-MOP 2에서 고려하기 위해 ABS-CH 시행 및 운영에 대한 경과 보고서를 마련하고, 관련 데이터 교류를 위해 기금 및 추가 자원 요구조건을 포함한 운영비 정보와 기구 및 기관 협력에 대한 정보를 이용 가능하게 할 것을 요청한다.

부속서

ABS 정보공유체계(ABS-CH) 운영양식

A. 사무국의 ABS-CH 관리

1. 사무국은 나고야의정서 제14조 및 기타 관련 조항에 따라, 인터넷 중앙 포털 및 중앙 데이터베이스로서의 포괄성, 투명성 및 형평성 원칙에 의거하여, 다음의 기능 등에 따라 ABS 정보 공유체계(ABS-CH)를 지속적으로 시행하고 관리해야 한다:
 - (a) 정보 제출이 단순하며, 사용자 친화적, 효율적, 안전적, 유연적, 그리고 기능적 방식으로 이루어질 수 있도록 한다.
 - (b) 법적 확실성, 명확성, 투명성을 보장하기 위해, 당사국 또는 비당사국에 의해 기록물이 제출된 시기를 분명하게 표시하며 검색이 용이하고 사용자 친화적이며, 이해하기 쉬운 방식으로 정보에의 접근이 이루어지도록 한다.
 - (c) ABS-CH를 상호 정보 교환이 가능하게 만들고 특히 당사국들의 데이터베이스와 기타 기구·기관들의 데이터베이스 및 시스템과의 정보 교류를 촉진하도록 ABS-CH를 설계한다.
 - (d) 데이터베이스와 그 콘텐츠들의 보안을 확보한다.
 - (e) 적절한 경우, 기밀정보 보호를 저해함이 없이, 필수정보와 선택정보를 구분하여 ABS-CH에 정보를 제출하기 위한 공통양식을 제공한다.
 - (f) 기존 공통양식을 통해 제출된 입력사항(entries)들과의 상호운용성 및 일관성을 보장하면서, 기존의 또는 추가적인 공통양식과 사용자 역할을 검토하고 개발한다.
 - (g) 6개 UN 공식언어로 ABS-CH를 운영한다.
 - (h) 정보의 등록 및 검색을 용이하게 하고, 모든 언어로 된 기록물을 검색할 수 있는 기능을 촉진하기 위해, 적절한 경우 UN 공식언어로 번역되는 관리 어휘들(controlled vocabularies)을 사용한다.
 - (i) 정보 등록 및 검색을 촉진하기 위해, 각 기록물에 대한 메타데이터 (예를 들어, 이름, 날짜, 저자 등의 묘사적 식별자)를 사용한다.



- (j) 특히 허가증 및 국제적으로 인정되는 의무준수 인증서를 구성하는 동등한 증서의 경우, 법적 확실성, 명확성, 투명성을 유지하면서 정보를 수정하고 갱신할 수 있는 메커니즘을 마련한다. 이러한 경우 원본 허가증 또는 국제적으로 인정되는 의무준수 인증서를 구성하는 동등한 증서는 기록보관하고 그 사실을 기록한다.
 - (k) 국제적으로 인정되는 의무준수 인증서에 대한 정보를 검색, 탐색하기 위해 ABS-CH를 통해 생성된 고유 식별자(unique identifiers)를 사용한다.
 - (l) 요청에 따라, 당사국들이 오프라인으로 ABS-CH에 국가 정보를 등록하고 ABS-CH에 있는 정보를 쉽게 오프라인으로 접근할 수 있도록 하는 오프라인 메커니즘을 제공한다.
 - (m) 수요에 따라 당사국들, 적절한 경우, 비당사국, 토착지역공동체, 기타 이해관계자들에게 정보 등록 및 검색에 대한 시의 적절한 기술적 지원을 제공한다.
 - (n) ABS-CH의 시행 및 운영에 대한 피드백을 제공하고 표적 조사(targeted surveys)를 수행할 메커니즘을 제공한다.
 - (o) 나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)가 내린 결정들에 따라 기타 정보들의 교류를 촉진한다.
 - (p) COP-MOP이 요청하는 여타 기능들을 수행한다.
2. 위 항에서 제시된 기능들을 수행함에 있어, 사무국은 사무총장이 투명한 방식으로 구성하고 조정한 비공식자문위원회의 도움을 요청하여 ABS-CH 개발과정에서 발생하는 문제에 대한 기술적, 실제적 지침을 구해야 한다.
3. ABS-CH는 당사국들이 그들의 활동들을 보고하고, 다음을 포함한 나고야의정서 제29조에 따른 당사국 의무 준수와 관련된 정보를 참조할 수 있도록 정보 검색의 가능성을 제공해야 한다:
- (a) 허가증 또는 국제적으로 인정된 의무준수 인증서를 구성하는 동등한 증서를 비롯한 ABS-CH를 통해 이용가능한 기록물의 수, 지역적 분포, 기록물 유형, 그리고 UN 6개 공식언어에 의한 정보의 이용가능성
 - (b) 웹사이트의 수행능력과 효율성을 이해하기 위해 방문자 수 등의 ABS-CH의 외부 이용을 바탕으로 한 측정 및 분석

B. ABS-CH를 통한 정보 교류에 대한 당사국 및 비당사국의 역할

4. ABS-CH로 정보를 교류할 때 당사국 및 비당사국은 다음을 수행해야 한다:
 - (a) ABS-CH의 실질적인 콘텐츠(예: 입법 조치)가 되는 기본데이터(primary data)가 ABS-CH에 토착지역공동체 언어와 같은 원어로 제출될 수 있음을 인식하면서, 기본데이터를 설명하는 메타데이터 (관리어휘에서 선택된 ‘입법 조치’ 콘텐츠를 설명하는 요소들)를 UN 공식 언어로 ABS-CH에 제공한다.
 - (b) 기본데이터를 UN 공식언어 중 하나로 의례적으로 번역하여 ABS-CH에 제출하도록 노력한다.
 - (c) 적절한 경우, 유전자원 관련 전통지식에 대한 정보 교류를 위해 토착지역공동체의 적극적인 참여를 가능하게 한다.
 - (d) ABS-CH에 게재되는 정보는 모두 전체 공개되기 때문에 기밀 데이터는 제출 문서에 포함시키지 않는다. 정보 게재 활동을 통해 공개담당관은 게재된 정보가 기밀이 아님을 확인한다.
5. ABS 국가연락기관은 ABS-CH 공개담당관 지정에 있어 사무국과 소통해야 한다. 공개담당관의 기능은 다음과 같다.
 - (a) ABS-CH에 등록된 모든 국가기록물의 게재를 승인하고 적절한 경우 기록물(안)을 준비한다.
 - (b) ABS-CH에서 열람 가능한 정보가 완성본이고, 기밀 사항이 아니며, 적절하며, 최신 자료임을 보장한다.
6. 공개담당관은 필요할 경우 하나 이상의 국내인증사용자(national authorized users)를 지정할 수 있다. 국내인증사용자의 기능은 공개담당관의 국가기록물(안) 준비를 돕는 것이다.



NP-1/3. 점검 및 보고 (제 29조)

나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)는

1. 본 결정문 부속서에 담긴 나고야의정서 이행에 대한 잠정국가보고서 가이드라인 및 제출 양식에 합의한다.
2. 사무총장에게 ABS-CH에서 이미 열람 가능한 정보와의 중복을 피할 필요와 적절한 양식을 통해 오프라인으로 정보를 제출하는 옵션을 포함할 필요가 있음을 고려하여, 잠정국가보고서 가이드라인과 양식을 마련하여 ABS-CH에서 이용할 수 있도록 조치할 것을 요청한다.
3. 당사국 및 비당사국에게 나고야의정서 이행을 통해 얻는 경험들을 참작하여, 잠정국가보고서 가이드라인 및 제출 양식에 대한 피드백을 제공할 것을 초청한다.
4. 당사국에게 나고야의정서 의무 이행에 대한 잠정국가보고서를 아래와 같이 제출할 것을 요청하고 비당사국들의 관련 정보 제출을 환영한다.
 - (a) UN 공식 언어로
 - (b) ABS-CH를 통해
 - (c) 제3차 나고야의정서 당사국회의(COP-MOP 3) 개최일로부터 12개월 이전까지
5. 사무총장에게 잠정국가보고서의 온라인 제출이 기술적으로 어려운 당사국들의 오프라인 보고서 제출을 돕고 그 오프라인 보고서를 ABS-CH에서 열람할 수 있도록 조치할 것을 요청한다.
6. 의정서 제31조에 따라 COP-MOP이 의정서의 유효성을 평가 및 검토하는데 기여할 수 있도록, 사무총장에게 당사국들로부터 받은 잠정국가보고서 정보 및 ABS-CH에 게재된 정보를 통합하여 이를 제3차 나고야의정서 당사국회의(COP-MOP3)에서 고려할 수 있도록 하고, 비당사국들이 제출한 정보도 제3차 나고야의정서 당사국회의(COP-MOP3)에서 이용 가능하게 할 것을 아울러 요청한다.
7. 제3차 나고야의정서 당사국회의(COP-MOP 3)에서 당사국들의 피드백과 경험에 기초하여 국가보고의 주기를 고려하고, 보고의 양식을 재검토할 것을 결정한다.
8. 나고야의정서 이행을 돕는 역량 형성 및 개발 활동을 수행할 때 잠정국가보고서를 활용
 - 참작하며, 잠정국가보고서 제출을 위한 역량 형성 및 개발 활동을 도울 것을 사무총장에게 요청하고 당사국, 비당사국 및 관련 기구들에게도 이를 초청한다.

부속서 I

나고야의정서 이행에 대한 잠정국가보고서 가이드라인

나고야의정서 제29조에 따라 요구되는 의정서 이행에 대한 잠정국가보고서를 준비하기 위한 다음의 양식은 의정서 당사국들의 의무사항을 규정한 조항들에 기초하여 구성된 일련의 질문 사항들을 포함하고 있다. 이러한 의정서 관련 질문들은 필수 답변 사항이며 별표(*)로 표시되어 있다.

추가적인 질문들은 엄밀한 의미에서 의정서 규정에 기초하지 않고 있는바, 이러한 질문들은 자발적 답변형식이다. 이들은 의정서 제31조의 맥락에서 의정서의 효율성을 평가·검토하고, COP-MOP에서 채택한 결정들에 따라 의정서 이행의 어려운 점 및 도전과제들을 규명하는데 기여하려는 취지에서 보고서 양식에 포함된 것이다.

잠정국가보고서는 의정서 당사국과 비당사국 모두에게 의정서 이행 수준, 격차, 그리고 역량 배양 필요를 평가하는 데 유용한 도구가 될 수 있으며, COP-MOP이 정기적으로 의정서를 검토하고 그 권한(mandate)내에서 제26조 제4항에 따라 효과적인 이행에 필수적인 결정들을 하는데 도움을 줄 것이다.

아울러, 잠정국가보고서를 통해 제출된 정보는 의정서 이행에 대한 국가들의 경험, 도전과제, 그리고 해결방안을 공유하는 수단이 될 수 있다. 이러한 관점에서 잠정국가보고서는 의정서 이행 역량을 강화하고 이러한 역량 강화 활동들을 더 효과적으로 기획하는 데 유용한 수단이 될 수 있다. 잠정 보고서의 양식은 보고 의무를 최소화하기 위해 간단한 질문형식(대부분 예 또는 아니오)으로 구성되어 있다. 일반적으로 이러한 질문 뒤에는 문장을 입력할 수 있도록 되어있는 바, 이곳에 국가들이 시행하는 조치에 대한 세부사항을 제공하고, 의정서 조항 이행의 어려움 및 도전 과제를 보고하며, 기존 ABS-CH 기록물, 웹사이트를 링크하거나 문서를 업로드 함으로써 그 문제에 대한 추가 정보를 제공하도록 권장된다. 이는 의정서 이행에 대한 모범 관행 및 제약 사항을 파악할 수 있는 기회가 된다.

ABS-CH에서 이미 열람 가능한 정보와의 중복을 피하는 한편 그 기존 정보를 최대한 활용하기 위해, 국가들은 원할 경우, 공개담당관이 게시한 기존의 ABS-CH 국가기록물·참고기록물들을 잠정국가보고의 여러 섹션들에 링크시키는 것도 가능할 것이다. 또한 COP-MOP 에서 고려하기 위해 사무국이 정보를 통합할 때 잠정국가보고서에 담긴 정보 외에 ABS-CH에서 이미 게재된 관련 정보도 포함시킬 것이다.



텍스트 길이에 대한 정해진 제한은 없지만, 잠정보고서의 정보를 검토하고 종합하는 작업에 협조하기 위해, 답변자의 답변은 최대한 관련성이 있는 내용으로 간결하게 작성하도록 보장할 것을 초청한다.

국가들은 보고서 양식 말미에 제시된 섹션에 여타 관련 정보를 기술하도록 초청받는다. 사무총장은 질문의 적합성 및 답변작성의 어려운 점에 대한 어떤 식의 코멘트도 환영할 것이며, 이러한 보고 가이드라인 개선을 위한 추가적인 코멘트도 환영할 것이다.

당사국들은 보고서 작성에 대한 참여도와 투명성을 제고시키는 방식을 보장하기 위해 모든 적절한 이해관계자들을 보고서 준비에 참여시키도록 권고 받는다.

국가들은 기술적으로 불가능한 것이 아니라면, 온라인 버전의 보고서 양식을 이용해야 하며, 해당 보고서가 최신 것인지 확인하고 ABS-CH를 통해 제출한다.

기술적으로 불가능한 경우에 한해서만, 최후 수단으로 당사국들은 보고서의 ABS-CH 오프라인 제출을 고려한다. 오프라인 제출의 경우 ABS-CH에서 다운로드용으로 제작된 MS Word 포맷의 특정 양식(protected format)만 사용해야 한다. 국가들은 마지막 페이지에 ABS-CH 공개담당관의 서명이 들어간 스캔본과 함께 국가보고서를 사무국 이메일(secretariat@cbd.int)로 전송할 것을 권고 받는다. 그 후 사무총장은 당사국들의 보고서가 ABS-CH에서 열람 가능하도록 지원할 것이다.

부속서 II

나고야의정서 이행에 대한 잠정국가보고서

국가	
1. *국가:	<국가명>
일반 정보	
2. *연락 담당자:	<정보공유체계 기록물 번호 > 이 정보를 담고 있는 CBD 정보공유체계(CBD-CH) 기록물 번호를 입력해 주십시오. 만약 등록 되어있지 않는 경우, “연락 세부사항(contact details)” 공통 양식을 첨부해 주십시오.!)

나고야의정서 이행을 위한 제도적 구조	
3. *귀하의 국가는 의정서 제14조 제2항에 따라 해당 정보를 ABS-CH에 공개 하였습니다습니까?	<input type="checkbox"/> 예 ↳ “예”를 선택한 경우, 질문4~7에 주요 어려운 점 및 도전과제들을 각각 요약하여 작성해 주십시오. 또는 <input type="checkbox"/> 아니요 ↳ 직면했던 주요 어려운 점 및 도전과제들을 요약하여 제시하고, 아래 있는 모든 질문에 답해 주십시오. <텍스트 입력> 관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오. <정보공유체계 기록물 번호>

1) 모든 ABS CH 공통 양식은 <http://absch.cbd.int> 에서 이용 가능

<p>4. *귀하의 국가는 ABS에 대한 입법, 행정, 정책적 조치들을 취하였습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p>↳ “예”를 선택한 경우, 추가 정보를 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>또는</p> <p><input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>↳ 이러한 조치들을 마련함에 있어 직면했던 주요 어려운 점이나 도전과제들을 요약하여 제시해 주십시오.</p>
<p>5. *귀하의 국가는 의정서 제13조에 명시된 대로 국가연락기관을 지정했습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>국가연락기관을 지정함에 있어 직면했던 주요 어려운 점이나 도전과제들을 요약하여 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오.</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>6. *귀하의 국가는 의정서 제13조에 명시된 대로 하나 이상의 국가책임기관을 지정했습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>하나 이상의 국가책임기관을 지정함에 있어 주요 어려운 점이나 도전과제들을 요약하여 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오.</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>7. *귀하의 국가는 사전통보승인(PIC) 허가와 상호합의조건(MAT) 체결 증거로써 접근 시점에 발급된 허가증 또는 그에 상응하는 증서를 ABS-CH에 공개했습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 시행중인 접근 요건이 없으므로 해당사항 없음.</p> <p>또는</p> <p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>해당 정보를 ABS-CH에 공개함에 있어 직면했던 주요 어려운 점이나 도전과제들을 요약하여 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><기록물 번호></p>

<p>8. 귀하의 국가는 의정서 제17조 제 2항에 따라 국제적으로 인정되는 인증서를 구성하기 위해 허가증 또는 그에 상응하는 증서를 ABS-CH에 공개했습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 시행중인 접근 요건이 없으므로, 해당사항 없음 또는 <input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p><i>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</i> <텍스트 입력></p> <p><i>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</i> <정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>9. *귀하의 국가는 의정서 제 17조에 명시된 대로 하나 이상의 점검기관을 지정했습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p><i>하나 이상의 점검기관을 지정함에 있어 직면했던 주요 어려운 점이나 도전과제들을 요약하여 제시해 주십시오.</i> <텍스트 입력></p> <p><i>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</i> <텍스트 입력></p> <p><i>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</i> <정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>10. 추가 정보:</p>	<p><i>주요 어려운 점 및 도전과제를 요약하여 제시해 주십시오</i> <텍스트 입력></p> <p><i>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</i> <정보공유체계 기록물 번호></p> <p>그리고/또는 <URL과 웹사이트 명></p> <p>그리고/또는 <첨부></p>

접근 및 이익공유에 대한 입법, 행정 또는 정책적 조치 (ABS조치)	
유전자원에 대한 접근 (제6조)	
<p>11. *의정서 제6조 제1항에 명시된 대로 유전자원에 대한 접근은 PIC를 조건으로 하고 있습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p>↳ “예”를 선택했다면, 아래 섹션 12~17에 대해 주십시오.</p> <p>또는</p> <p><input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>↳ “아니요”를 선택했다면, 유전자원에 대한 접근 관련 실시하고 있는 기타 시스템이 있는 경우 이를 포함하여 기타 정보를 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오.</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>12. *귀하의 국가는 의정서 제6조 제3항 (b)호에 명시된 대로 유전자원 접근에 대한 공정하고 비차별적인 규칙 및 절차를 가지고 있습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오.</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>13. *귀하의 국가는 제6조 제3항 (c)호에 명시된 대로 PIC 신청방법에 대한 정보를 제공하고 있습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오.</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>14. *귀하의 국가는 의정서 제6조 제 3항 (d)호에 명시된 대로 국가책임기관의 명확하고 투명한 서면 결정을 제공하고 있습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오.</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>

<p>15. *귀하의 국가는 제6조 제 3항 (e)호에 명시된 대로 유전자원 접근 시 허가증이나 그 상응 문서 발급을 제공하고 있습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>16. 귀하의 국가에 나고야의정서가 발효된 후 ABS-CH를 통해 이용가능한 허가증 또는 그 상응 문서의 수를 제시해 주십시오</p>	<p>< 개수 ></p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>17. *귀하의 국가에는 제 6조 제3항 (g)호에 명시된 대로 MAT 요구 및 설립을 위한 규칙 및 절차가 있습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>18. 귀하의 국가가 나고야의정서 발효 이후 _____ 활용으로부터 획득한 이익들:</p>	<p><input type="checkbox"/> 유전자원</p> <p><input type="checkbox"/> 금전적 이익: <텍스트 입력></p> <p><input type="checkbox"/> 비금전적 이익: <텍스트 입력></p> <p><input type="checkbox"/> 유전자원 관련 전통지식</p> <p><input type="checkbox"/> 금전적 이익: <텍스트 입력></p> <p><input type="checkbox"/> 비금전적 이익: <텍스트 입력></p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>19. 추가 정보:</p>	<p>주요 어려운 점 및 도전과제를 요약하여 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p> <p>그리고/또는 <URL과 웹사이트 명></p> <p>그리고/또는 <첨부></p>

공정하고 공평한 이익공유 (제5조)	
<p>20. *귀하의 국가는 “협약 제15조 제3항에 의거하여, 유전자원 이용 및 후속하는 응용 및 상용화에 따라 발생하는 이익은 그러한 자원의 원산지 국가로서 그러한 자원을 제공하는 당사국 또는 협약에 따라 유전자원을 획득한 당사국과 공유되어야 한다”고 명시한 의정서 제5조 제1항을 이행하기 위해 입법, 행정, 정책적 조치를 취하였습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>21. *귀하의 국가는 의정서 제5조 제2항에 명시된 대로 유전자원에 대한 토착지역공동체의 확립된 권리에 관한 국내 입법에 따라 토착지역공동체가 보유하는 유전자원의 이용으로부터 발생하는 이익이 해당 공동체와 공유되는 것을 보장할 목적으로 입법, 행정, 정책적 조치를 취하였습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>22. *귀하의 국가는 의정서 제5조 제5항에 명시된 대로 유전자원 관련 전통지식의 이용으로부터 발생하는 이익이 그러한 지식을 보유하는 토착지역공동체들과 공유 되도록 입법, 행정, 정책적 조치를 취하였습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>23. 추가 정보:</p>	<p>조치를 시행함에 있어 주요 어려운 점 및 도전과제를 요약하여 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p> <p>그리고/또는 <URL과 웹사이트 명></p> <p>그리고/또는 <첨부></p>

**ABS에 관한 국내 입법 또는 규제 요건의 준수 (제15조 및 제16조) 와
유전자원 이용 감시 (제17조)**

24. *귀하의 국가는 제15조 제1항에 따라, 자국의 관할 내에서 이용되는 유전자원이 타방 당사국의 ABS 관련 국내법 또는 규제 요건이 요구하는 PIC에 따라 접근되고, MAT가 체결되었다는 것을 규정할 적절하고 효과적이며 비례적인 입법, 행정, 또는 정책적 조치를 취하였습니까?

예

↳ “예”를 선택한 경우, 귀하의 국가가 제15조 제 2항에 명시된 대로 이러한 조치들의 의무준수 불이행 상황을 해결하기 위한 조치를 취했는지에 대한 여부를 표시해 주십시오.

예 또는 아니요

↳ 시행한 조치들에 대해, 언제 시행되었는지를 비롯한 추가 정보를 제시해 주십시오

<텍스트 입력>

↳ 불이행 사례에 대해 추가 정보를 제시해 주십시오

<텍스트 입력>

↳ 제15조 제3항에 명시된 대로, ABS 조치들의 위반 사례에 있어 귀하의 국가가 타방 당사국들과 협력한 구체적인 사례가 있습니까?

예 또는 아니요

↳ 추가 정보를 제시해 주십시오.

<텍스트 입력>

또는

아니요

추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.

<텍스트 입력>

관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오.

<정보공유체계 기록물 번호>

<p>25. *귀하의 국가는 의정서 제16조 제 1항에 따라, 토착지역공동체가 소재한 타방 당사국의 ABS 국내 입법 또는 규제요건이 요구하는 대로, 자국의 관할 내에서 이용되는 유전자원 관련 전통지식이 해당 토착지역공동체의 PIC 또는 승인과 참여 하에 접근되었고, 그리고 상호 합의조건이 체결되었다는 것을 규정할 적절하고 효과적이며 비례적인 입법, 행정, 또는 정책적 조치를 취하였습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p>↳ “예”를 선택한 경우, 귀하의 국가가 의정서 제16조 제2항에 명시된 대로 이러한 조치들의 불이행 상황을 해결하기 위한 조치들을 취했는지에 대한 여부를 표시해 주십시오.</p> <p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>↳ 귀하의 국가는 의정서 제 16조 제 3항에 명시된 대로 ABS 조치의 위반 사례에 대해 협력했습니까?</p> <p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>또는</p> <p><input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>26. *귀하의 국가는 의정서 제17조 제 1항 (a)호 (i),(ii)목에 명시된 대로, 유전자원의 이용자에게 적절한 경우, PIC, MAT 체결 그리고/또는 유전자원 이용과 관련된 정보를 지정 점검기관에 제공하도록 요구 하고 있습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p>↳ 추가 정보를 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>↳ If “예”를 선택한 경우, 귀하의 국가는 불이행 상황을 해결하기 위한 조치를 취했습니까?</p> <p><input type="checkbox"/> 예</p> <p>↳ 추가 정보를 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>또는</p> <p><input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>또는</p> <p><input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 record number기록물 번호></p>

<p>27. *귀하의 국가는 의정서 제17조 제1항 (a)호 (iii)목에 따라, 제17조 제1항 (a)호 (i)목에 명시된 정보를 관련 국가 기관, 사전통보승인을 하는 당사국, ABS-CH에 제공했습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p>↳ “예”를 선택한 경우, 귀하의 국가는 점검기관 코뮤티케를 이용하였습니까?</p> <p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요 또는 <input type="checkbox"/> 기타</p> <p>↳ 추가 정보를 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>주요 어려운 점이나 도전과제를 요약하여 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>해당된다면 ABS-CH에서 이용가능한 점검기관 코뮤티케의 수 <개수></p> <p>그리고/또는 <URL과 웹사이트 명></p> <p>그리고/또는 <첨부></p>
<p>28. *귀하의 국가는 의정서 제17조 제 1항 (b)호에 명시된 대로 유전자원 이용자 및 제공자로 하여금 그러한 조건의 이행에 관한 정보를 공유하기 위한 조항들을 MAT에 포함시키도록 장려하는 조치를 취하였습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>29. *귀하의 국가는 의정서 제17조 제 1항 (c)호에 명시된 대로 비용 대비 효과가 높은 의사소통 수단 및 체계를 활용할 것을 장려하고 있습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p>↳ 귀하의 국가가 비용 대비 효과가 높은 의사소통 수단 및 체계를 어떻게 장려하고 있는지에 대해 추가로 정보를 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>또는</p> <p><input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>30. 추가 정보:</p>	<p>조치를 시행하는 데 있어서의 주요 어려운 점이나 도전과제를 요약하여 제시해 주십시오:</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p> <p>그리고/또는 <URL과 웹사이트 명></p> <p>그리고/또는 <첨부></p>

상호합의조건의 준수 (제18조)	
31. *귀하의 국가는 의정서 제 18조 제 1항 (a),(b),(c)호에 따라 분쟁 해결 관련 조항들을 MAT에 포함 시키도록 장려하고 있습니까?	<input type="checkbox"/> 시행중인 접근 요건이 없으므로 해당사항 없음 또는 <input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요 추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오 <텍스트 입력> 관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오 <정보공유체계 기록물 번호>
32. *귀하의 국가는 의정서 제18조 제 2항에 명시된 대로, 상호합의 조건에서 비롯된 분쟁이 일어날 경우, 적용 가능한 관할 요건에 따라 귀하의 법률 체계 하에서 분쟁 해결을 추구할 기회를 보장하고 있습니까?	<input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요 추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오. <텍스트 입력> 관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오 <정보공유체계 기록물 번호>
33. *귀하의 국가는 제18조 제 3항에 따라 다음에 관한 조치들을 취하였습니까?	사법제도에 대한 접근? <input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요 ↳ 추가 정보를 제시해 주십시오. <텍스트 입력> 그리고 외국 판결 및 중재 판정 상호 인정과 집행 관련 체계의 이용? <input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요 ↳ 추가 정보를 제시해 주십시오. <텍스트 입력> 관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오 <정보공유체계 기록물 번호>
34. 추가 정보:	주요 어려운 점 및 도전과제를 요약하여 제시해주십시오 <텍스트 입력> 관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오 <정보공유체계 기록물 번호> 그리고/또는 <URL과 웹사이트 명> 그리고/또는<첨부>

특별 고려사항 (제8조)	
<p>35. *ABS 입법 또는 규제 요건을 제정, 이행함에 있어 귀하의 국가는:</p>	<p>제8조 (a)호에 명시된 대로, 연구 의도의 변경에 대한 대처 필요성을 고려하여, 비상업적 연구를 위한 접근에 대한 간소화된 조치를 포함하여, 생물다양성의 보전 및 지속 가능한 이용에 기여하는 연구를 촉진하고 장려하기 위한 여건을 조성하였습니까?</p> <p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p style="padding-left: 20px;">↳ 추가 정보를 제시해 주십시오.</p> <p style="text-align: center;"><텍스트 입력></p> <p style="text-align: center;"><i>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</i></p> <p style="text-align: center;"><정보공유체계 기록물 번호></p> <p>그리고</p> <p>의정서 제8조 (b)호에 명시된 대로, 인간, 동물, 또는 식물의 건강을 위협하거나 침해하는 현존하는 또는 임박한 비상 사태에 적절한 주의를 부여하였습니까?</p> <p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p style="padding-left: 20px;">↳ 추가 정보를 제시해 주십시오.</p> <p style="text-align: center;"><텍스트 입력></p> <p style="text-align: center;"><i>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</i></p> <p style="text-align: center;"><정보공유체계 기록물 번호></p> <p>그리고</p> <p>제8조 (b)호에 명시된 대로, 유전자원에 대한 신속한 접근의 필요성과, 그리고 도움을 필요로 하는 대상이 특히 개도국에서 감당 가능한 치료제에 접근하는 것을 포함하여, 그러한 유전자원 이용으로부터 발생하는 이익을 공정하고 공평하면서 신속하게 공유하는 것을 고려했습니까?</p> <p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p style="padding-left: 20px;">↳ 추가 정보를 제시해 주십시오.</p> <p style="text-align: center;"><텍스트 입력></p> <p style="text-align: center;"><i>관련 정보를 담고 있는 기록물 번호를 입력해 주십시오</i></p> <p style="text-align: center;"><정보공유체계 기록물 번호></p>

	<p>제8조 (c)항에 명시된 대로 식량 및 농업을 위한 유전 자원의 중요성과 식량안보에 있어서의 특별한 역할을 고려했습니까?</p> <p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>↳ 추가 정보를 제시해 주십시오</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
36. 추가 정보:	<p>조치를 시행함에 있어 주요 어려운 점 및 도전과제를 요약하여 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p> <p>그리고/또는 <URL과 웹사이트 명></p> <p>그리고/또는 <첨부></p>

토착지역공동체 관련 조항 (제6조, 제7조, 제12조)	
37. *귀하의 국가는 토착지역공동체가 있습니까?	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p>↳ “예”를 선택한 경우, 이 섹션 아래 다음 질문들로 넘어가십시오.</p> <p>또는</p> <p><input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>↳ “아니요”를 선택한 경우, 이 섹션을 건너뛰십시오. 추가정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>

<p>38. *토착지역공동체가 국내법에 의거하여 유전자원에 대한 접근을 부여할 확정된 권리를 가지고 있습니까? (제6조 제2항)</p>	<p><input type="checkbox"/> 아니요 또는 <input type="checkbox"/> 예</p> <p>↳ 유전자원에 대한 접근을 허가할 토착지역공동체의 권리를 확립하는 국내법에 대한 추가 정보 및 참조를 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p> <p>↳ 제6조 제2항에 명시된 대로 귀하의 국가는 토착지역공동체의 사전통보승인 또는 허가 및 참여를 획득하도록 보장하는 목적으로 조치를 시행하고 있습니까?</p> <p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>↳ 추가 정보를 제시해 주십시오:</p> <p><텍스트 입력></p> <p>↳ 귀하의 국가는 제 6조 제3항 (f)호에 따라 유전자원 접근에 대한 토착지역공동체의 사전통보승인 취득 또는 승인과 참여를 위한 기준 그리고/또는 절차를 마련하였습니까?</p> <p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>↳ 추가 정보를 제시해 주십시오:</p> <p><텍스트 입력></p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란을 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
---	--

<p>39. *의정서 제7조에 명시된 대로, 귀하의 국가는 국내법에 따라 토착지역공동체가 보유하는 유전 자원 관련 전통지식에 대한 접근이 해당 토착지역공동체의 PIC 또는 승인과 참여에 따라 접근되고, MAT가 체결되었다는 점을 보장할 목적으로 조치를 취하였습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>40. *귀하의 국가는 의정서 제12조 제1항에 명시된 대로 나고야의정서를 이행함에 있어 국내법에 따라, 유전 자원 관련 전통지식에 관한 토착 지역공동체의 관습법, 공동체 규약 및 절차를 고려하고 있습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란을 작성해 주십시오</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>41. *귀하의 국가는 의정서 제12조 제2항에 따라 유전자원 관련 전통 지식의 잠재적 이용자에게, 그들의 의무에 대해 통지할 체제를 마련 하였습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>42. *귀하의 국가는 의정서 제12조 제3항에 명시된 대로 토착지역 공동체가 다음을 개발하는 데 지원을 제공하고 있습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 공동체 규약</p> <p>↳ 귀하의 국가가 공동체 규약의 개발을 어떻게 지원하고 있는지에 대한 추가 정보를 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p> <p>그리고</p>

	<p><input type="checkbox"/> 상호합의조건의 최소 요건</p> <p>↳ 귀하의 국가가 상호합의조건의 최소요건 개발을 어떻게 지원하고 있는지에 대한 추가 정보를 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오.</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p> <p>그리고</p> <p><input type="checkbox"/> 모델계약조항</p> <p>↳ 귀하의 국가가 모델계약조항의 개발을 어떻게 지원하고 있는지에 대한 추가 정보를 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>43. *귀하의 국가는 의정서 제12조 제4항에 명시된 대로, 토착지역 공동체 내, 또는 공동체 간 유전자원 및 유전자원 관련 전통 지식의 관습적 이용 및 교류를 제한하지 않도록 노력하였습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>44. 추가 정보:</p>	<p>유전자원 관련 전통지식과 관련된 조치를 시행함에 있어 주요 어려운 점 및 도전과제를 요약하여 제시해 주십시오</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p> <p>그리고/또는 <URL과 웹사이트 명></p> <p>그리고/또는 <첨부></p>



보전 및 지속가능한 이용에 대한 기여 (제9조)	
<p>45. *귀하의 국가는 의정서 제9조에 명시된 대로 이용자와 제공자가 유전자원 이용 이익을 생물다양성 보전과 그 구성요소의 지속가능한 이용에 사용하도록 장려하고 있습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>46. 귀하의 국가에서 나고야의정서 이행이 생물다양성 보전 및 지속가능한 이용에 어떻게 기여했는지에 대해 작성해 주십시오:</p>	<p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>47. 추가 정보:</p>	<p>주요 어려운 점 및 도전과제를 요약해서 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p> <p>그리고/또는 <URL과 웹사이트 명></p> <p>그리고/또는 <첨부></p>

월경성 협력(제11조)	
<p>48. *귀하의 국가는 의정서 제11조 제1항에 명시된 대로 동일한 유전 자원이 두 당사국 이상의 영토 현지 내에서 발견되는 경우 나고야의정서를 이행할 목적으로, 관련 토착지역 공동체를 참여시키고, 협력하기 위해 노력하고 있습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>귀하의 국가에 토착지역공동체가 있다면, 그들의 참여에 대한 추가 세부 내용을 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>

<p>49. *귀하의 국가는 의정서 제11조 제2항에 명시된 대로 동일한 유전 자원 관련 전통지식을 복수의 토착 지역공동체가 공유하고 있는 경우 나고야의정서를 이행할 목적으로, 협력하기 위해 노력하고 있습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 자국에 토착지역공동체가 없으므로 해당사항 없음. 또는 <input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오. <텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오 <정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>50. 추가 정보:</p>	<p>주요 어려운 점 및 도전과제를 제시해 주십시오: <텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오 <정보공유체계 기록물 번호></p> <p>그리고/또는 <URL과 웹사이트 명> 그리고/또는 <첨부></p>

<p>모델계약조항, 행동규약, 가이드라인, 모범관행 그리고/또는 기준 (제19조 및 제 20조)</p>	
<p>51. *귀하의 국가는 의정서 제19조에 명시된 대로 MAT을 위한 모델계약조항의 구성, 갱신 및 이용을 권장하고 있습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트입력란에 작성해 주십시오. <텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오 <정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>52. *귀하의 국가는 의정서 제20조에 명시된 대로, 행동규약, 가이드라인, 모범관행 또는 기준의 개발, 갱신, 이용을 권장하고 있습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오 <텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오 <정보공유체계 기록물 번호></p>

53. 추가 정보:	<p>주요 어려운 점 및 도전과제를 요약하여 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오.</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p> <p>그리고/또는 <URL 과 웹사이트 명></p> <p>그리고/또는<첨부></p>
------------	---

인식제고 및 역량 (제21조 및 제22조)

54. *귀하의 국가는 의정서 제21조에 명시된 대로 유전자원과 유전자원 관련 전통지식의 중요성과 이와 관련된 접근 및 이익공유 관련 사안들에 대한 인식을 제고하기 위한 조치를 취하였습니까?	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p>↳ “예”를 선택한 경우 귀하의 국가는 ABS 나고야 의정서 인식 제고 전략을 이행하기 위한 조치를 취하였습니까?²⁾</p> <p><input type="checkbox"/> 예</p> <p>↳ 시행한 조치들을 요약하여 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>↳ 관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오.</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p> <p>또는</p> <p><input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>또는</p> <p><input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
--	--

2) 결정문NP-1/9으로 채택됨.

<p>55. *귀하의 국가는 의정서 제22조에 명시된 대로, 나고야의정서를 효과적으로 이행하기 위해 인적자원 및 제도적 역량 강화를 위한 조치를 취하였습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p>↳ “예”를 선택한 경우, 귀하의 국가는 ABS 나고야 의정서의 효과적 이행을 돕기 위한 역량개발 전략 체계를 이행하기 위한 조치들을 취하였습니까?³⁾</p> <p><input type="checkbox"/> 예</p> <p>↳ 시행한 조치들을 요약하여 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p>
	<p>↳ 관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오:</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p> <p>또는</p> <p><input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>또는</p> <p><input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트입력란에 작성해 주십시오</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>56. 귀하의 국가는 나고야의정서 이행 역량을 개발, 강화하기 위해 외부 지원을 받았습니까?⁴⁾</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트입력란에 작성해 주십시오</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오:</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>57. 귀하의 국가는 나고야의정서 이행 역량을 개발, 강화하기 위해 외부 지원을 제공하였습니까?⁵⁾</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 또는 <input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오:</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>

3) 결정문NP-1/8으로 채택됨.

4) 이에 대한 정보를 수집하는 것은 평가 및 검토에 대한 의정서 제 31조 아래 나고야의정서의 실효성을 평가하고, 나고야 의정서 이행 프로세스를 측정, 의정서 이행의 어려운 점 및 도전과제를 규명하는 데에 유용하게 이용될 수 있다.

5) 이에 대한 정보를 수집하는 것은 평가 및 검토에 대한 의정서 제31조 아래 나고야의정서의 실효성을 평가하고, 나고야 의정서 이행 프로세스를 측정, 의정서 이행의 어려운 점 및 도전과제를 규명하는 데에 유용하게 사용될 수 있다.



58. 추가 정보:	<p>주요 어려운 점 및 도전과제를 요약하여 제시해 주십시오</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오:</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p> <p>그리고/또는 <URL과 웹사이트 명></p> <p>그리고/또는<첨부></p>
------------	---

기술 이전, 공조, 협력 (제23조)

59. *귀하의 국가는 제23조에 명시된 대로 나고야의정서의 목적 달성을 위해 과학기술 연구 및 개발 프로그램에 있어 공조하고 협력하고 있습니까?	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p> ↳ 시행된 조치들을 요약하여 제시해 주십시오.</p> <p> <텍스트 입력></p> <p>또는</p> <p><input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
---	---

선택 추가 정보

60. 나고야의정서 당사국이 되기 위해 겪게 되는 주요 어려운 점 및 도전과제를 요약하여 제시해주십시오	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p> ↳ 시행된 조치들을 요약하여 제시해 주십시오.</p> <p> <텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
---	---

<p>61. 귀하의 국가는 나고야의정서 이행 기금에 대한 예산 할당 제도를 마련하였습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p>↳ 추가 정보를 제시해주십시오. <텍스트 입력></p> <p>또는</p> <p><input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>↳ 직면했던 주요 어려운 점 및 도전과제를 요약하여 제시해 주십시오. <텍스트 입력></p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오. <텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오 <정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>62. 귀하의 국가는 의정서 제25조에 명시된 대로 의정서의 이행을 위해 타방 당사국들이 이용할 수 있도록 재정 자원을 제공했거나 타방 당사국들 또는 금융 기관들로부터 재정 자원을 받았습니까?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예, 재정자원을 제공했습니다.</p> <p>↳ 추가 정보를 제시해주십시오: <텍스트 입력></p> <p>또는</p> <p><input type="checkbox"/> 예, 재정자원을 제공 받았습니다.</p> <p><input type="checkbox"/> 타방 당사국들로부터</p> <p>↳ 추가 정보를 제시해 주십시오: <텍스트 입력></p> <p><input type="checkbox"/> 금융 기관들로부터</p> <p><input type="checkbox"/> 지구환경금융(Global Environmental Facility)</p> <p><input type="checkbox"/> 나고야의정서 이행기금(Nagoya Protocol Implementation Fund)</p> <p><input type="checkbox"/> 기타 출처</p> <p>↳ 추가 정보를 제시해 주십시오: <텍스트 입력></p> <p>또는</p> <p><input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오. <텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오 <정보공유체계 기록물 번호></p>



<p>63. 귀하의 국가는 나고야의정서 이행과 직접적으로 연관된 기능을 수행하는 특정 직원들이 있습니까?⁶⁾</p>	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p>“예”를 선택한 경우, 몇 명인지 표시해 주십시오:</p> <p><input type="checkbox"/> 한 명</p> <p><input type="checkbox"/> 5명 이하</p> <p><input type="checkbox"/> 10명 이하</p> <p><input type="checkbox"/> 10 명 이상</p> <p>또는</p> <p><input type="checkbox"/> 아니요</p> <p>직면했던 주요 어려운 점 및 도전과제를 요약하여 제시해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>추가 정보를 위해 텍스트 입력란에 작성해 주십시오.</p> <p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p>
<p>64. 기타 관련 정보:⁷⁾</p>	<p><텍스트 입력></p> <p>관련 정보를 담고 있는 정보공유체계 기록물 번호를 입력해 주십시오</p> <p><정보공유체계 기록물 번호></p> <p>그리고/또는 <URL과 웹사이트 명></p> <p>그리고/또는 <첨부></p>
<p>65. 비교:⁸⁾</p>	<p><텍스트 입력></p>

6) 이에 대한 정보를 수집하는 것은 평가 및 검토에 대한 제31조 아래 의정서의 실효성을 평가하고, 의정서 이행의 경과를 측정, 도전과제와 어려운 점들을 규명하는 데 유용하다.

7) 본 보고서에서 다루지 않은 기타 관련 정보를 제시하기 위한 공간이다.

8) “비교”란은 개인적인 참조를 위한 공간이며 그 기록물이 편집될 때만 보일 수 있다.

보고서 양식에 대한 의견	
66. 본 보고서 양식에 대한 귀하의 의견을 작성해 주십시오:	<텍스트 입력>
기록 검증(오프라인 제출만 해당)	
*국가:	<국가명>
*ABS-CH 당국 명:	<텍스트 입력>
*날짜:	<YYYY-MM-DD>
<i>이에 본인은 상기 정보들이 정확하게 작성되었으며 해당 정보들을 ABS-CH에 포함시키는 것에 동의합니다.</i>	
*ABS-CH 당국 서명:	
<p>제출 주소:</p> <p>본 양식을 완성하여 이메일 secretariat@cbd.int로 보내주시기 바랍니다.</p> <p><i>또는 그 외 수단으로</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • 팩스 +1 514 288-6588. 또는 • 우편 주소: <p>Secretariat of the Convention on Biological Diversity 413 rue Saint-Jacques, Suite 800 Montréal, Québec, H2Y 1N9 Canada</p>	



NP-1/4. 나고야의정서 의무준수를 도모하고 불이행 사례를 처리하기 위한 협력절차 및 제도적 방법

나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)는,

유전자원에 대한 접근과 그 이용으로부터 발생하는 이익의 공정하고 공평한 공유에 관한 나고야의정서 제30조를 상기하며,

나고야의정서 의무 준수를 도모하고 불이행사례를 해결하기 위한 협력절차 및 제도적 방법 마련의 중요성을 인식하여,

1. 유전자원 접근 및 이익공유에 대한 나고야의정서의 의무준수를 도모하고 불이행사례를 처리하기 위한 협력절차 및 제도적 방법을 이 결정문 부속서에 명시된 바대로 채택하고, 그에 명시된 의무준수 위원회를 설립할 것을 결정한다.
2. 사무총장에게 제2차 나고야의정서 당사국회의 (COP-MOP 2) 개최 전 다음의 사항을 목적으로 최소한 1 회의 의무준수위원회 회의를 개최할 수 있도록 준비할 것을 요청한다.
 - (a) 부속서 섹션B의 제 8항에 언급된 ‘나고야의정서 규정의 의무 준수를 도모하고 불이행 사례를 해결하기 위한 절차 및 제도적 방법’의 절차 규칙(rules of procedure)의 개발
 - (b) 의무준수 메커니즘의 효율적 이용을 추구하기 위해 당사국, 특히 개도국, 그리고 적절한 경우, ILC들에게 조언 또는 원조를 제공하는 유연한 메커니즘을 비롯하여 의정서 규정을 준수하는 것과 관련된 도전과제를 처리하는데 대한 지원의 필요성 및 양식의 규명 및 고려, 그리고
 - (c) 위 (b)호에 따라 심의하여 도출한 권고문(recommendations)들을 COP-MOP 2에 제출
3. 의무준수 위원회가 이 사안을 고려할 수 있도록 돕기 위해 당사국, 기타 정부(other Governments), 국제 기구, ILC, 관련 이해관계자들에게 위의 제 2항 (b)호에 따라 제기된 사안들에 대한 견해를 사무총장에게 제출할 것을 초청한다.

부속서

나고야의정서 규정의 의무준수를 도모하고 불이행사례를 처리하기 위한 협력절차 및 제도적 방법

본 의무준수 협력절차 및 제도적 방법은 유전자원에 대한 접근 및 그 이용으로부터 발생하는 이익의 공정하고 공평한 공유에 관한 나고야의정서(이하 “의정서”) 제30조에 따라 개발되었다.

A. 목적, 성격 및 기본원칙

1. 의무준수 절차 및 방법의 목적은 의정서 조항의 의무준수를 증진하고 불이행 사례를 해결하기 위함이다. 본 절차 및 방법은 적절한 대로 조언이나 협조를 제공하는 조항들을 포함해야 한다. 이 조항은 생물다양성협약(이하 “협약”) 제27조 하의 분쟁 해결 절차 및 방법과 별개로서 이를 저해하지 않는다.
2. 의무준수 절차 및 방법은 그 성격이 비대립적(non-adversarial)이고, 협조적이며, 간소하고, 신속하며, 자문기능적이고, 촉진적이며, 유연성이 있으면서 비용 효율적이어야 한다.
3. 의무준수 절차 및 방법의 운영은 공정, 적법절차, 법치주의, 비차별성, 투명성, 책임성, 예측가능성, 신의성실, 효율성의 원칙에 따라야 한다. 의무준수 절차 및 방법의 운영은 개도국 당사국, 특히 최빈개도국, 군소도서개도국, 경제전환국의 특별한 요구에 특히 유의하고, 이러한 국가들이 의정서를 이행하면서 직면하는 어려움을 전적으로 고려하여야 한다.

B. 제도적 방법

1. 의무준수위원회(이하 “위원회”)는 본 문서에서 구체적으로 명시한 기능들을 수행하기 위해 의정서 제30조에 의거하여 이로써 설립된다
2. 위원회는 UN 다섯 개 지역그룹에서 각각 세 명씩 추천하는 인사들을 바탕으로, 당사국에 의해 지명된 15명의 위원으로 구성된다. 지명된 위원들 중에는 ILC 대표들이 포함될 수 있다. 또한, ILC에 의해 지명된 2명의 ILC 대표 중 한 명은 반드시 개도국에서 나와야 하며, 이들은 옵서버로서 활동하고, 위원회의 의사결정을 제외한 심의 과정에 참여할 자격이 부여된다. 만약 당사국들만 관련 있고 ILC의 이익과는 관련이 없는 사안에서, 해당 당사국이 옵서버들의 심의과정 참여를 차단하도록 결정한 개별적인 경우에는 이들 2 명의 ILC 옵서버들은 심의 과정에 참여할 수 없다. 지명된 위원들은 나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)에 의해 선출된다.



3. 각 UN지역 그룹은 사임을 하거나 임기를 완수하지 못한 위원을 대체하기 위하여 당사국이 지명하고 COP-MOP이 선출할 대체 위원 한 명을 제시해야 한다. ILC 또한 사임 하거나 임기를 완수하지 못한 ILC 옵저버를 대체하기 위하여 COP-MOP이 선출할 대체 옵저버 한 명을 제시해야 한다.
4. 위원회 위원과 ILC 대표는 유전자원 및 유전자원 관련 전통지식 등 의정서가 다루는 분야에서 기술적, 법적 또는 과학적, 전문성 등의 인정받는 역량을 갖추고, 의정서의 이해에 가장 잘 부합하는 방식으로, 그리고 위원들 각각의 전문성에 입각하여 객관적인 자세로 임무를 수행해야 한다
5. 위원은 COP-MOP 에서 선출하며, 그 임기는 완전한 임기의 경우 4년으로 한다. COP-MOP은 제 1차 회의 때(COP-MOP 1)각 지역에서 한 명씩, 임기 2년의 위원을 5명 선출하고, 각 지역에서 두 명씩, 열 명의 위원을 선출해 4년 임기로 임명한다. 그 이후 매년 COP-MOP은 임기가 종료된 위원을 대체하기 위하여 신규 위원을 4년 임기로 선출한다. 위원은 한번만 연임할 수 있다.
6. 2명의 ILC 대표들은 COP-MOP에 의해 4년 임기로 선출된다. ILC 대표들은 한번만 연임할 수 있다.
7. 위원회는 각 COP-MOP 회의 중간 기간에 최소 한번은 회의를 개최하고, 필요할 경우, 재원의 가용성 여부에 따라서 추가 회의를 열 수 있다. 회의 기간 결정에 있어서 COP-MOP 및 의정서 상의 여타 관련 기구의 회의 일정 및 비용 효율성을 적절히 고려해야 한다. 회의는 COP-MOP 회의 전 최소 3개월 전에 열려야 한다.
8. 위원회는 기밀유지와 이해상충 등에 관한 규칙을 포함한 의사 규칙을 만들어 COP-MOP에 제출하여 COP-MOP에서 이를 고려하고, 승인할 수 있도록 한다.
9. 위원회는 UN 다섯 개 지역그룹에서 돌아가면서(rotate) 의장 및 부의장을 선출한다.
10. 위원회 회원 3분의 2를 의사 정족수로 한다.
11. 위원회는 모든 실질사안에 대해서는 총의(consensus)로써 합의에 도달하도록 모든 노력을 다한다. 만일 총의를 이루고자 하는 모든 노력을 다했음에도 합의에 이르지 못할 경우, 모든 결정은, 최후의 수단으로, 출석하여 투표하는 위원의 4분의3, 또는 8명 위원의 다수결 중 더 큰 숫자에 따른 다수결 방식으로 내린다. 총의로 합의를 내리지 못한 위원회의 회의 보고서에는 모든 위원회 위원들의 견해를 반영해야 한다. 보고서는 일단 채택되고 나면 대중에 공개하여야 한다.

12. 위원회 회의는 위원회가 달리 결정하지 않는 한 공개하여야 한다. 위원회가 의무준수 심의대상인 당사국의 개별 사례를 다루고 있을 경우, 그 위원회 회의는 당사국에게는 공개되고 관련 당사국이 달리 동의하지 않는 이상 일반에는 비공개로 진행하여야 한다.
13. “관련 당사국”이라 함은 섹션 D에 따라 ‘어떠한 사안이 제기된 대상인 당사국’을 의미한다.
14. 사무국은 위원회 회의를 돕고, 본 절차에 따라 임무가 부여된 모든 추가적 기능을 수행한다.

C. 위원회의 기능

1. 위원회는 의정서 의무준수 증진과 불이행 사례 처리를 위해 본 절차 하의 위원회 기능과 COP-MOP에 의해 부여 받은 모든 여타 기능을 수행한다.
2. 기능을 수행함에 있어 위원회는 의무준수 사안들 및 그러한 사안들의 해결 방안에 관한 경험을 공유하기 위해 다른 협정에 의해 설치된 의무준수 위원회와 상의할 수 있다.
3. 위원회는 COP-MOP에서 고려하고 적절한 조치를 취할 수 있도록, 위원회의 기능 수행에 관한 권고문과 위원회 보고서를 차기 COP-MOP에 제출하여야 한다.

D. 절차

1. 위원회는 아래 대상이 제출하는 의정서 규정 준수여부에 관한 의견진술서를 접수한다.
 - (a) 자신의 문제와 관련하여, 해당 사안의 당사국
 - (b) 다른 당사국의 문제에 관하여, 의정서 당사국
 - (c) 나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)
2. 모든 의견진술은 서면으로 작성하여, 사무국을 통해 위원회에 보내지며 아래 요소들을 명시한다.
 - (a) 우려 사항
 - (b) 의정서의 관련 조항. 그리고
 - (c) 우려 사항을 뒷받침하는 정보
3. 사무국은 위의 제1항 (a)호에 따라 제출된 의견진술서를 수령 후30일(역일 기준) 안에 위원회에 전달한다.



4. 사무국은 제1항에 따라 제출된 모든 여타 의견진술서를 수령 후 30일(역일 기준) 안에 관련 당사국에 전달한다.
5. 관련 당사국이 제출된 의견진술서를 전달받으면, 해당 당사국이 연장을 요청하지 않는 한, 이를 수령 후 60일(역일 기준) 안에 답변하고 관련 정보를 제공해야 한다. 연장 요청은 위원회 의장의 허가를 받으며, 연장 기간은 최장 90일(역일 기준)로 한다.
6. 사무국이 관련 당사국, 또는 기타 출처로부터 답변 및 정보를 받으면, 사무국은 의견진술서, 답변서 및 해당 정보를 위원회에 전달한다. 사무국이 위의 제 5항에서 제시된 초기 기한 또는 연장된 기한 내 관련 당사국으로부터 답변이나 관련 정보를 받지 못한 경우, 사무국은 그 제출된 의견진술서를 즉시 위원회에 전달한다.
7. 위원회는 위의 제1항 (b)호에 의거하여 제출된 의견진술서가 사소한 문제점을 지적한 것이거나 (*deminimis*) 명백하게 근거 없는 것일 경우 이를 심의하지 않을 것을 결정할 수 있다.
8. 관련 당사국은 위원회의 의견진술서 심의 과정에 참여할 수 있으며, 당해 의견진술서를 제출한 당사국은 초청을 받아 그렇게 할 수 있다. 그러나 이들은 위원회의 권고문 (*recommendation*) 작성 및 채택 과정에는 참여하지 못한다. 위원회는 권고문 초안을 관련 당사국에 제공하여 그 당사국이 코멘트 할 기회를 부여해야 한다. 이 코멘트는 위원회 보고서와 함께 COP-MOP에 전달된다.
9. 어느 당사국이 의정서 제29조에 따라 국가보고서를 제출하지 못하거나, 관련 당사국이 의정서 의무를 준수하는 데 어려움을 겪고 있다는 정보가 제시된 경우, 위원회는 그러한 상황에 대하여 조사할 수 있다. 이러한 정보가 제출되는 경로는 아래와 같다.
 - (a) 국가보고서를 통해 또는 ABS-CH로부터
 - (b) 다음 정보를 바탕으로 사무국으로부터,
 - (i) 당사국 국가보고서의 완성도 또는 정확성에 대한 정보
 - (ii) 당사국이 ABS-CH에 제출한 정보의 완성도 또는 정확성에 대한 정보. 또는
 - (iii) 직접적으로 영향 받는 ILC가 의정서 규정과 관련하여 제공한 의정서 제 12조 제1항에 대한 의무준수와 관련된 기타 정보
10. 사무국은 관련 당사국으로부터 받은 정보와 ILC로부터 받은 정보를 대조하여 검토해야 한다. 사무국은 해결되지 않은 사안들만 위원회에 제출한다. 위원회는 위 제4항에서 제7항까지의 규정에 따라 절차를 진행해야 한다.

11. 이 섹션(D) 하의 절차에 추가하여, 위원회는 자신이 주목하는 바에 입각하여 일반적인 불이행에 관한 체제적 사안을 조사할 수 있다.

E. 절차가 개시된 이후의 위원회 절차를 위한 정보 및 위원회에 의한 협의과정

1. 위원회는 해당 사안에 의해 영향 받은 ILC가 제출한 자료를 포함하여, 관련 출처들로부터 구득한 정보를 탐색, 수령 및 고려할 수 있다. 해당 정보들은 신뢰성이 보장되어야 한다.
2. 위원회는 독립적인 전문가들에게 조언을 구할 수 있으며 특히 ILC가 직접 영향을 받을 경우, ILC 전문가에게도 조언을 구할 수 있다.
3. 위원회는 관련 당사국이 요청하면, 그 당사국의 영토에서 정보를 수집할 수 있다.

F. 이행 준수를 도모하고 불이행 사례를 처리하기 위한 조치

1. 아래에 명시된 조치들을 논의하는 데 있어 위원회는 다음을 고려해야 한다:
 - (a) 관련 당사국의 의무 준수 역량
 - (b) 개도국당사국의 특별한 수요, 특히 최빈개도국 그 중에서도 군소도서개도국, 그리고 경제 전환국의 특별한 수요. 그리고
 - (c) 불이행 사례의 원인, 형태, 정도 및 빈도와 같은 요소
2. 의무 준수를 도모하고 불이행 사례를 처리하기 위해 위원회는 다음을 할 수 있다.
 - (a) 적절한 경우, 관련 당사국에게 조언 제공 또는 지원 촉진
 - (b) 적절한 경우, 관련 당사국이 의무준수 행동계획을 개발하여 이행만족도 평가를 위한 적절한 단계, 합의된 일정 및 평가지표를 확인하여 제출하도록 요청 또는 지원
 - (c) 관련 당사국이 의정서 의무준수 노력에 관한 경과보고서를 제출하도록 초청
3. 또한 나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)는 의무준수위원회의 권고에 따라, 의무준수를 도모하고 불이행 사례를 해결하기 위해 다음과 같은 사항들을 할 수 있다.
 - (a) 위의 제2항 각 호의 조치의 시행
 - (b) 적절한 경우, 재정 및 기술 지원에 대한 접근, 기술이전, 훈련, 그리고 여타 역량강화조치
 - (c) 관련 당사국에게 대한 서면 경고, 우려사항 언급 또는 의무준수 불이행 선언



- (d) 적절한 경우, 중대하거나 반복적인 불이행 사례들에 대해 중대 조치를 취할 필요성을 염두에 두고, 의정서 제26조 제4항 및 적용 가능한 국제법규에 따라 기타 조치를 취할 것을 결정

G. 절차 및 방법 검토

COP-MOP은 의정서 제31조의 평가 및 검토에 따라 본 절차 및 방법의 효율성을 검토하고 적절한 행동을 취해야 한다.

**NP-1/5. 모델계약조항, 자발적 행동규약, 가이드라인, 모범관행 그리고 기준
(제 19조, 제 20조)**

나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)는 ,

생물다양성협약 제8조j호 관련 회기간 특별실무작업반의 업무과제(Tasks) 7, 10, 12, 15의 기준 및 가이드라인 진행 중인 노력을 *참작*하며,

적절한 경우, 당사국 및 관련 국제 기구, ILC가 기존에 개발한 ABS 관련 부문별(sectoral), 부문간(cross-sectoral) 모델계약조항, 자발적 행동규약, 지침, 모범관행, 그리고 기준을 또한 *참작*하며,

의정서 제19조와 제20조와 관련하여, 사무총장이 적절한 경우 관련 국제절차에 참여할 필요성을 *인식*하여,

1. 당사국, 여타국 정부, ILC 및 관련 이해관계자들에게 의정서 제19조와 제20조 관련하여 개발한 도구들(tools)을 ABS-CH에 제출할 것을 *장려*한다.
2. 당사국, 여타 협약 당사국, 여타국 정부, 국제기구, ILC 및 관련 이해관계자들에게 나고야 의정서 이전에 개발된 의정서 제19조, 제20조 관련한 도구들을 갱신할 것을 또한 *장려*한다.
3. 나고야의정서의 발효 이후4년 동안 의정서의 첫 번째 평가 및 검토와 함께, 분야별, 분야간 모델 계약 조항, 자발적 행동규약, 가이드라인, 모범관행, 그리고/또는 기준, ILC의 관습법, 공동체규약 및 절차의 이용현황을 파악할 것을 *결정*한다.



NP-1/6. 재정체계 관련 사안들

나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)는,

I. 나고야의정서에 대한 협약과 GEF0/사회 간 운영체계

1. 결정문 III/8 에 채택된 협약 당사국총회(CBD COP)와 지구환경금융(GEF) 이사회 간의 양해각서(MOU)에 주목하고 이 MOU에 기술된 운영방식(operational arrangements), 특히 재정체계의 효율성에 대한 정기 검토를 다룬 제4.3항과 자금 요구조건들의 결정에 대한 제 5.1 항을 나고야의정서에 준용하여 적용할 것을 **확인**한다.
2. GEF보고서의 ABS에 대한 챕터(chapter)를 나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)가 시의 적절하게 고려하고 적절한 조치를 취할 수 있도록, 사무총장에게 이를COP-MOP에 제출할 것을 **요청**한다.
3. ABS에 대한 GEF 지침의 이행을 보고하기 위해, 당사국총회(COP)가 GEF 대표들을 COP-MOP 정기회의에 참석시켜 공식 입장을 발표하도록 요청할 것을 **권고**한다.
4. 또한 당사국의 의정서 이행을 돕는 재정 체계의 효율성을 촉진하기 위해, 당사국총회(COP)가 CBD사무국과 GEF 사무국에게 GEF 이사회 회의 및 COP-MOP 개최 전 정기적으로 서로간 정보를 교류하고 상의하도록 장려할 것을 아울러 **권고**한다.

II. 재정체계 지침

A. 정책 및 전략

5. 결정문 X/24에 채택된 정책 및 전략 관련 재정체계의 통합 지침에 주목하고, 당사국총회(COP)에게 나고야의정서 채택과 같은 새로운 진전사항을 참작하여 그 지침을 검토하고, 적절한 경우, 개정할 것을 **초청**한다.

B. 프로그램 우선순위 및 자격 기준

6. 당사국총회(COP)가 ABS 프로그램 우선순위들에 대한 다음 지침을 재정 체계의 전반적 지침에 통합하도록 고려할 것을 **권고**한다.

“당사국총회(COP)는,

A. 프로그램 우선순위

1. GEF에게 다음을 요청한다.

- (a) 결정문 XI/5, 부속서, 별첨I을 통해 당사국총회(COP)가 GEF에게 제공한 지침에 담긴 활동들을 지원할 것
- (b) 자격 조건이 되는 당사국들이 국가 보고서를 준비하도록 돕기 위해 가용할 만한 재정 자원을 조성할 것
- (c) 나고야의정서 제21조 상의 활동들을 조기에 전개하기 위한 인식제고 전략을 이행하는 것과 관련한 활동들을 지원할 것

B. 자격 기준

- 2. 나고야의정서 당사국인 모든 개도국, 특히 최빈개도국 및 군소도서개도국, 그리고 경제 전환국이 그 위임사항(mandate)에 따라 GEF 기금 수령 자격이 주어지도록 결정한다.
- 3. 의정서의 재정체계 하의 기금 수령 자격기준에 다음의 잠정 조항(transitional clauses)을 포함할 것을 채택한다.

‘의정서 당사국이거나, 의정서 가입을 위한 명백한 정치적 약속을 제공하는 개도국, 특히 최빈개도국과 그 중에서도 군소도서개도국 및 경제전환국들은 그 자신이 의정서 당사국이 되는 것을 가능하게 하기 위한 국가적 조치 및 제도적 능력을 개발하기 위해 의정서 발효 후 4년간 GEF 기금을 수령할 수 있는 자격이 부여된다. 이러한 정치적 약속은 특정한 활동 및 예상 이정표를 수반해서 입증되어야 하며, 해당 국가가 기금 지원을 받은 활동들을 완료함에 맞추어 의정서 당사국이 됨을 의도하고 있음을 사무총장에게 서면으로 보증하는 형태로 취해야 한다.’

III. GEF 6차 자원 보충 (GEF 6)

- 7. GEF신탁기금의 6차 자원 보충(replenishment)을 환영하고, 6차 자원 보충을 위해 기여한 국가들에게 감사를 표한다.



8. 나고야의정서 이행에 대한 ‘프로그램 8(Program 8)’을 포함하고 있는 ‘GEF 6 생물다양성 중점분야 전략’(GEF-6 Biodiversity Focal Area Strategy)을 아울러 환영하고, GEF 문서 (GEF/C.46/07/Rev.01)에 담긴 다양한 ‘생물다양성 중점분야’ 목표와 프로그램을 위한 지표적 프로그래밍 타깃들을 주목한다.
9. 수령 자격 대상 당사국들에게 ‘재원의 투명한 분배 시스템’(STAR) 하의 GEF-6 국가 분담금 배분 프로그래밍을 실시하는 동안 ABS 프로젝트를 우선화 할 것을 촉구한다.
10. 제안된 ‘통합 접근 시범사업’(integrated approach pilots)을 포함한 ‘다중 초점분야 프로젝트’(multi-focal-area projects)와 여타 생물다양성 중점분야 프로그램에서 개발된 프로젝트 (프로그램 1, 2, 7, 9 포함)에 당사국들이 ABS 활동들을 반영해 넣을 것을 장려한다.
11. GEF와 그 기관들에게 ABS 활동을 포함한 ‘통합 접근 시범사업’ 하의 ‘다중 초점분야 프로젝트’ 및 여타 생물다양성 중점분야 프로그램에 대해 적절한 고려를 부여할 것을 요청한다.
12. 적절한 경우 ABS 활동들을 자신의 국가생물다양성 전략 및 행동계획, 그리고 국가 개발 계획 및 프로그램에 통합하여 반영하고 우선순위화 할 것을 당사국에게 *추가적으로* 촉구 하고 여타 정부에게 초청한다.

NP-1/7. 나고야의정서 이행을 위한 자원동원

나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)는,

당사국들이 의정서 이행을 위한 자원동원을 고려함에 있어 협약 제20조의 조항들을 참작할 것을 명시한 의정서 제25조 제1항을 상기하며,

협약 제20조의 조항들에 명시된 의무들을 충족하기 위한 당사국들의 기여를 재확인하며,

CBD 3대 목표 달성을 지원하기 위한 자원동원을 위한 전략이 의정서 이행을 위한 자원 동원을 포함하고 있음을 인식하며,

모든 생물다양성 재정체계는⁹⁾ 협약 제21조의 조항들과 의정서 제25조에 따라 설립된 재정 체계를 보충할 수 있으나 대체하지 않음을 강조하여,

1. 의정서를 위한 자원동원 고려사항을 협약 3대 목표 달성 및 자원동원 타겟의 달성을 돕는 자원동원을 위한 전략 이행에 포함시킨다는 당사국총회의 결정¹⁰⁾ 을 환영한다.
2. 당사국들에게 기금에 대한 수요, 격차(gaps), 우선순위를 포함한 자원동원의 고려사항을 특히 그들의 NBSAP에 통합함으로써, 의정서 이행을 위한 기획 절차(planning processes)의 일환으로 포함시킬 것을 장려한다.
3. 당사국들에게 국가적 상황과 생물다양성 재정체계들을 통해 창출되는 자원에 따라 국내 자원을 이용할 것을 또한 장려한다. 이러한 맥락에서, 당사국들은 자국 내 입법, 정책, 우선순위, 프로그램에 의거하여, 성공적인 ABS이행을 통해 창출되는 자원들을 그러한 노력에 통합하는 방법에 대해서도 고려해 볼 수 있다.
4. 의정서의 이행을 위해, 당사국, 여타국 정부, 관련 기구, 민간분야 및 금융기관에게 의정서의 이행을 위해 그들의 역량에 따라, 생물다양성 재정 체계를 통해 재정 자원을 제공하고, 기금 우선순위 분야로서 의정서 이행 에 대한 지원을 포함시킬 것을 추가로 장려한다.
5. 의정서 이행을 위한 예측가능 자원의 효율적인 할당에 적절한 우선순위 및 관심이 쏟아지도록 당사국들에게 관련 다자적 금융기관 및 개발기구의 운영기구 내에서 적절한 조치를 취할 것을 장려한다.

9) "생물다양성 재정 체계"란 제9차 당사국총회(COP 9) 에서 채택된 자원 동원 전략 목표 4의 "신규 혁신 재정체계"를 의미한다(decision IX/11). 신규 혁신 재정체계는 CBD 제21조 조항들 아래 설립된 재정 체계를 보충하나 대체하지 않는다. (결정문 X/3 전문 참고)

10) Decision XI/4, paragraph 12.



6. 당사국들에게 국가생물다양성전략 및 이행계획(NBSAP), 개발협력계획 및 우선순위에 의정서 이행문제를 주요사항으로 반영할 것을 *또한* 장려한다.
7. 당사국 및 관련 기구들에게 의정서 제 21조에 의거하여, 의정서를 위한 자원 동원을 지원하기 위해, 특히 고위급 정책 결정자, 기업분야, 그리고 관련 기금 지원 기관들의 유전자원 및 관련 전통지식과 ABS 관련 사안의 중요성에 대한 인식을 제고하도록 *추가로* 장려한다.
8. 당사국 및 관련 기구들에게, 나고야의정서 제29조에 명시된 의무 맥락에서, 의정서 이행을 지원하는 자금동원 관련 경험과 운용되는 기금 현황에 대한 정보를 사무총장에게 제출할 것을 초청한다.
9. 사무총장에게 다음 COP-MOP에서 고려할 수 있도록 의정서 이행을 지원하는 자금동원 관련 경험에 대한 종합보고서를 준비하고 기금의 현황 및 동향에 대한 전반적인 개관(overview)을 제공할 것을 *아울러* 요청한다.
10. 또한 사무총장에게 의정서 이행을 위한 추가 국제 재정자원을 동원하려는 당사국들의 노력을 돕기 위해, 국제적인 자금동원이 가능한 관련 자금원에 관한 보고서를 준비할 것을 요청한다.
11. 사무총장에게 협약 3대 목표 달성을 지원하는 자원 동원 전략의 맥락에서, 당사국들이 나고야의정서 이행을 위한 재정, 기술, 인적 자원을 동원할 수 있도록 돕기 위해 관련 기구들과 협력하여, 관련 지침 도구 및 훈련자료들을 개발할 것을 *추가로* 요청한다.

NP-1/8. 개발도상국의 역량 형성 및 개발을 위한 조치 (제22조)

나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)는,

개도국 특히 최빈개도국, 군소도서개발국 및 경제전환국의 나고야의정서 효과적 이행을 위한 역량강화 및 개발을 위해 협력할 것을 명시한 나고야의정서 제 22조를 *상기*하며,

나고야의정서의 효과적 이행을 위한 역량형성 및 개발의 중요성을 *강조*하며,

UNEP문서(UNEP/CBD/ICNP/2/10, UNEP/CBD/ICNP/2/INF/7)에 담긴 당사국 및 ILC의 견해와 국내적 수요 및 우선순위를 *주목*하며,

사무국, GEF, 후원 단체, 특히 아프리카 및 기타 지역으로 확장한 ‘ABS 역량개발이니셔티브’ 같은 기구 등이 주도한 다양한 ABS 역량 강화 이니셔티브를 통해 얻은 풍부한 경험과 교훈은 물론 이를 위한 수단과 방법들을 *인식*하며,

나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)와 협력을 구축 및 유지하기 위한 ‘식량농업식물유전자원 국제조약’(ITPGRFA) 운영위원회의 초청을 환영하고, 두 기구 아래 역량강화 지원 조치들이 일관성 있고 상호 지원적일 필요가 있음을 *상기*하며,

나고야의정서 이행을 위한 역량강화 및 개발을 지원하기 위해 충분한 재정이 필요함을 *주목*하며,

나고야의정서 비준, 이행을 위한 역량강화 및 개발 활동에 대한 다양한 후원자들이 지금까지 제공해준 재정 지원을 *환영*하며,

나고야의정서의 이행을 위한 역량 형성 및 개발에 대해 전략적, 협력적 접근이 필요함을 *인식*하며,

역량 형성 및 개발 이니셔티브의 지속성을 보장하기 위해 이해관계자들의 폭넓은 참여, 국가 주인의식과 정치적 참여약속의 중요성을 *강조*하며,

ABS-CH가 CBD-CHM의 일부임을 명시한 나고야의정서 제 14조 제1항을 *상기*하여,

1. 이 결정문 부속서 I에 포함된 ‘나고야의정서 이행을 위한 역량 형성 및 개발 전략체계’ (Strategic framework)를 *채택*한다.
2. 2020년으로 예정되고 아래 제10항 (f)호에 언급된 평가작업에 비추어 볼 때, COP-MOP 3까지, 부속서 II에 포함된 위임사항에 따라 사무총장에게 전략체계의 효율성 평가에 대한 조언을 제공해줄 비공식 자문위원회(informal advisory committee)를 설립할 것을 *결정*한다.



3. 당사국, 여타국 정부, ILC 및 관련 기구들이 본 전략체계와 합치하는 역량 형성 및 개발 활동을 개발하고 이행할 것을 요청한다.
4. 당사국, 여타국 정부, 국제기구, 지역 개발은행, 여타 금융기관, 그리고 적절한 경우, 민간 분야가 전략체계 이행을 지원하기 위한 재정자원을 제공할 것을 *아울러* 초청한다.
5. 당사국, 여타국 정부, ILC, 관련 기구, 그리고 적절한 경우, 민간분야가 전략체계 이행에 대한 교훈, 모범사례, 기회를 포함한, 그들의 역량 형성 및 개발 활동에 대한 정보를 ABS-CH에 제공할 것을 *추가로* 초청한다.
6. 당사국, ILC 에게 국가역량 자가 평가(self-assessments)를 통해 확인된 비시장적 기반 방식을 포함한, 그들의 역량 형성 및 개발에 대한 수요와 우선순위 정보를 ABS-CH를 통해 이용 가능 하도록 하고, 협약 이행과 관련한 국가 전략 및 행동계획에 이들을 포함시키도록 *장려* 한다.
7. 관련 기구들에게 개도국 당사국, 특히 최빈개도국, 군소도서개도국, 경제전환국들이 본 역량강화 전략체계를 이행하고 ‘생물다양성 전략계획 2011-2020’, 특히 ‘아이치 생물다양성 타겟 16’ 달성에 기여할 수 있도록 지원할 것을 *장려*한다.
8. 나고야의정서 및 의정서 관련 기타 국제 조약들의 조화로운 이행과 상호 지원성에 대해 의견 및 경험을 교환하고 역량 개발을 촉진하기 위해 사무총장이 타 파트너들과의 실시한 협력적 노력에 *주목*한다.
9. 나고야의정서 관련 기타 국제조약의 당사국이자 나고야의정서 당사국들에게 역량 형성을 지원하는 조치들이 일관성 있고 상호 지원적이 되도록 보장할 것을 *요청*한다.
10. 사무총장에게 다음을 요청한다:
 - (a) 관련 기구들과 협력하여, 그 중에서도 ABS-CH를 통해 관련 도구 및 정보를 제공함으로써, 역량강화 전략체계의 이행을 위한 조정과 협력을 증진하고 촉진한다.
 - (b) 역량 형성 및 개발에 대한 수요, 기회 및 활동에 관한 정보가 CBD체제 아래 모든 플랫폼에서 접근 및 제출될 수 있도록 보장하여 ABS 역량개발 활동들이 CBD 아래 글로벌 역량 개발 활동으로 통합되도록 한다.
 - (c) 당사국, ILC, 특히 ILC여성들이 역량 형성 및 개발에 대한 그들의 수요와 우선순위를 평가하고 그 결과 정보를 ABS-CH를 통해 열람할 수 있도록 돕는 기존 도구들에 대한 정보를 취합하고, COP-MOP 2에 새로운 도구 개발의 필요성에 대해 보고한다.

- (d) 당사국과 ILC가 규명한 역량 형성 및 개발 수요에 대한 정보를 취합하고, 이 정보를 관련 기구들이 열람할 수 있도록 한다.
- (e) 전략체계 이행 현황과 ‘2011-2020 생물다양성 전략계획’에 대한 기여 현황 정보를 업데이트 하여 이를 COP-MOP정기 회의에서 고려할 수 있도록 한다. 당사국, 정부, ILC 및 관련 기구들이 ABS-CH에 제출한 정보를 참조하여 첫 번째 업데이트된 정보를 두 번째 회의에서 이용 가능하게 한다.
- (f) ‘2011-2020 생물다양성 전략계획’ 검토작업과 더불어, 역량 형성 및 개발 전략 체계를 검토하고 개정가능성을 고려하는 작업을 촉진하기 위해, 2019년에 실시하는 역량 형성 및 개발 전략체계의 평가를 준비하고 그 평가보고서를 2020년에 개최되는 COP-MOP에서 고려할 수 있도록 제출한다.



부속서 I

나고야의정서의 효과적 이행을 지원하기 위한 역량 형성 및 개발을 위한 전략체계

요약

본 전략체계는 나고야의정서의 효과적인 이행을 위한 역량 형성 및 개발에 전략적, 일관적, 그리고 조율된 방식을 조성하는 것을 추구한다. 또한 역량 형성 및 개발을 필요로 하는 핵심 분야들에 대해 지침과 조치들을 제공하며, 당사국, 토착지역공동체와 관련 이해관계자들이 의정서의 효과적 이행에 기여하는 단/중/장기적 전략 조치들을 시행할 수 있도록 역량 개발을 돕는 실용적인 활동들을 포함하고 있다.

본 전략체계는 당사국, 관련 기구 및 후원기관들에게 의정서 이행을 위한 역량 형성 및 개발과 관련된 정책과 행동을 가이드하는 참고 문서로써 기능하며, 실용적인 역량 형성 및 개발 활동을 포함하고 있다.

본 전략체계는 역량 형성 및 개발을 위해 다음 다섯 가지의 핵심 분야들을 포함한다.

1. 의정서의 의무를 이행하고 준수할 역량
2. ABS에 대한 국내 입법, 행정 및 정책적 조치를 개발, 이행, 시행할 역량
3. 상호합의조건(MAT)을 협상할 역량
4. 의정서 이행과 관련된, 기업분야, 연구 기관을 포함한 관련 이해관계자와 토착지역공동체의 역량
5. 자국의 유전자원에의 부가가치를 끌어내는 국내적 연구역량을 강화하기 위한 국가역량

본 전략체계는 의정서의 효과적 이행을 위한 기반을 마련하기 위해 당사국들이 단기·중기(즉 2020년까지 첫6년 이내)에 시행해야 할 전략 조치와 장기(2020년 이후)적으로 시행할 전략 조치들을 위한 역량 형성 및 개발에 초점을 맞추고 있다. 별첨 I의 표에 요약된 조치들은 각 세 기간(단기, 중기, 장기)아래 구성된 일련의 활동(로드맵)을 제시하고 있다.

본 전략체계는, 각 국의 특정한 수요와 우선순위를 참작하여, 당사국, 지역기구, 국제 기구, 연구 및 학술기관, 토착지역공동체, 기타 관련 이해관계자들이 국가, 소지역(subregional), 지역, 국제적 차원에서 시행될 프로젝트 및 프로그램을 통해, 역량을 구축하고 개발할 수 있도록 지원하고 가이드 하는 것을 목적으로 하고 있다.

본 전략체계는 시너지 구축, 상호 지원, 경험 공유, 학습, 그리고 가용 자원 및 전문성의 효율적 활용을 목적으로, 당사국들 및 관련 기구들 간의 의정서 효과적 이행을 위한 역량 형성 및 개발에 대한 조정과 협력을 촉진하는 메커니즘이 포함되어있다.

본 전략체계의 종합 평가는 2020년에 시행될 것이다. 평가 보고서는 나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)에서 2011-2020 생물다양성 전략계획 검토와 함께 본 전략체계를 검토, 적절한 경우, 개정하는 데 사용될 것이다.

1. 서론

1.1 배경

1. 나고야의정서 제 22조는 개도국 당사국, 특히 최빈개도국과 군소도서개도국, 경제전환국이 효과적으로 의정서를 이행하기 위해, 기존의 국제, 지역, 소 지역, 국가 기관 및 기구 등을 통해 역량강화, 능력 개발 및 인적 자원과 제도적 역량 강화에 대해 협력할 것을 당사국에게 요청하고 있다. 또한 당사국은 토착지역공동체와 비정부 기구 및 민간 부분을 포함하여 관련 이해관계자들의 참여를 촉진시킬 것이 요구된다.
2. 현재 대부분의 개도국 당사국, 특히 최빈개도국과 그 중 군소도서개도국, 그리고 경제전환국의 경우 효과적으로 의정서를 이행하기 위해 필요한 역량이 부족한 실정이다. 예를 들어, 상당수 국가에서 실질적인ABS에 대한 국내 입법, 행정 혹은 정책적 조치를 마련하지 않았고, 국가적 차원에서 의정서 이행을 지원할 수 있는 제도적 장치(institutional arrangements)를 마련하지 않았다. 또한 상당수가 ABS 및 관련 사안에 대한 전문성이 부족한 편이다. 그리고 정부 관계자, 토착지역공동체, 민간 부분 및 대중을 포함한 핵심 이해관계자들도 의정서 조항을 완전히 이해하지 못하고 있다.
3. 본 전략체계는 효과적인 의정서 이행을 위한 역량 형성 및 개발에 대해 당사국, 공여자 및 기타 행위자 사이의 협력을 촉진하고, 역량 형성 및 개발에 대한 전략적이고 일관성이 있으며 조율된 접근을 강화하기 위해 만들어졌다. 또한 개별적, 제도적, 체계적 수준에서, 향후 십여년간 의정서 이행의 바탕이 될 핵심 역량을 구축하고 개발하기 위한 일반적인 중점사안과 전략적 방향을 설명하고 있다.



4. 본 문서는 2011년 6월 몬트리올에서 열린 나고야 의정서 제 1차 정부간 위원회 회의 이후 시작된 광범위한 협의 과정의 결과이다. 권고문(recommendation) 1/2에서 정부간 위원회는 국내 필요와 우선순위 및 당사국과 토착지역공동체가 확인한 요소를 바탕으로 역량 형성 및 개발을 위한 전략체계를 개발할 것을 촉구했다. 그 후 사무총장은 받은 견해와 정보를 종합하여 취합본을 마련하였다. 이 취합본은 2012년 7월 뉴델리(New Delhi)에서 열린 제 2차 정부간 위원회 회의에서 논의되었다.¹¹⁾
5. 제 2차 정부간 위원회 회의의 권고문을 바탕으로, 위에서 언급한 견해와 정보 취합본 및 기존의 ABS관련 역량 형성 및 개발 이니셔티브, ABS관련 양자 협력, 그리고 제 2차 정부간 위원회 회의에서 피력된 견해를 통해 배운 다양한 경험과 교훈을 고려하여, 당사국은 사무총장에게 전략체계 초안을 만들기 위한 전문가 회의를 조직할 것을 요청했다.¹²⁾
6. 2013년 6월 3일에서 5일까지 몬트리올에서 열린 전문가 회의에서는 앞서 언급한 정보를 바탕으로 한 전략체계 초안을 만들었다. 또한 전문가 회의는 2011년과 2012년 CBD 사무국과 식량농업식물유전자원에 관한 국제협약(ITPGRFA) 사무국이 주최한 ABS역량 강화에 대한 워크숍들의 결과 보고서도 참조했다.¹³⁾ 이 전략체계 초안은 2014년 2월 한국에서 열린 제 3차 나고야의정서 정부간위원회 회의 (ICNP 3) 에서도 고려되었다.
7. 본 전략체계는 유연하고 갱신 가능한(living) 문서이다. 당사국은 전략체계를 다양한 상황과 맥락에 따라 사용하고 적용할 수 있고, 새로운 경험과 학습을 바탕으로 갱신된다.

1.2 현 상황, 과거 경험 및 교훈

8. ABS 조치 이행, 기존의 인적 자원 및 제도적 역량, 그리고 역량 필요와 우선순위의 현재 상황은 국가간 큰 차이를 보인다. 2011년 10월 사무국이 보낸 질문지에 대해 상당수의 당사국은 국가 ABS조치 및 제도적 장치를 개발하고, ABS-CH에 참여하고, 유전 자원 및 관련 전통 지식의 가치 평가를 실시하며, 월경성(transboundary) 상황과 생물탐사를 위한 국가 역량을 해결하는 능력이 필요함을 피력했다. 토착지역공동체 대표는 의사 결정과 정책 개발 과정에 참여하고, 의정서 조항을 이해하며, 유리한 ABS 협정에 대해 협상하고, 인벤토리를 개발하며, 자국의 유전자원 및 유전자원 관련 전통 지식의 목록을 개발하고 이를 감시할 수 있는 능력 개발이 필요함을 피력했다.

11) 취합본은 UNEP/CBD/ICNP/2/10로 발간되었다.

12) 결정문 XI/1 D, 제 4항 및 부속서 III.

13) 워크숍 결과보고서 (UNEP/CBD/ICNP/2/INF/1 와 UNEP/CBD/ICNP/2/INF/9) 는 <http://www.cbd.int/icnp2/documents> 에서 열람할 수 있다.

9. 또한 상당수 국가는 PIC 획득과 MAT체결 절차를 포함하여 ABS를 다루는 분명하고 조화로운 제도적 장치 및 규칙이 부족하다. 나아가 효과적으로 ABS 규제 기능을 수행할 수 있는 전문성과 ABS에 대한 정보를 수집, 관리, 공유할 역량도 부족하다. 또한 대부분의 국가에서 의정서와 의정서 조항에 대한 인지 수준이 굉장히 낮다. 정부 관계자, 토착지역공동체, 민간 부분 및 대중을 포함하여 핵심 이해관계자들은 의정서 하의 필요조건을 잘 알지 못한다. 또한 모든 당사국에서 점검기관 등을 통해 유전자원 활용을 점검하기 위한 역량 형성 및 개발에 대한 필요도 있다.
10. 의정서가 채택되기 전, 당사국들의 생물다양성협약 제 15조 이행을 돕는 다양한 도구와 이니셔티브가 만들어졌다. 예를 들어 협약의 유전자원 접근 및 이익공유 관련 조항들의 효과적 이행을 위한 개인, 기관, 커뮤니티의 역량 개발을 촉진하고 돕기위해 ‘접근 및 이익 공유를 위한 역량 강화 활동계획’이 2004년 당사국총회에서 채택되었다. 또한 당사국들의 ABS에 대한 국가적 제도와 계약 준비사항 개발을 돕기위해 2002년 ‘본 가이드라인’도 채택되었다.¹⁴⁾
11. 나아가 지난 몇 년간 다양한 역량 형성 및 개발 이니셔티브들이 수행되었다.¹⁵⁾ 이러한 이니셔티브의 상당수는 대면접촉을 통한 세미나와 워크숍을 통해 관계자들을 훈련시켜왔다. 몇몇 이니셔티브의 경우 제도적 역량 강화를 위한 체계적인 기술 지원을 제공했다. 일부 이니셔티브들은 ABS e-러닝 모듈 같은 시각적인 학습 도구들을 개발하였으며 다른 이니셔티브들은 현장 직업훈련 및 교환 프로그램을 지원하고 있다. 그러나 현재 아주 소수의 학술 기관들만이 ABS에 대한 공식 학위 및 학점 프로그램을 제공하고 있는 상황이다.
12. ABS 역량 형성 및 개발에 대한 과거 및 현재 이니셔티브를 통해 얻은 교훈 중 일부는 다음과 같다:
- (a) ABS 역량 수요를 다루기 위해서는 프로그램적 접근법이 필요하다.
 - (b) ABS역량개발 및 역량강화에는 다양한 이해관계자 그룹을 대상으로 하고 포함시켜야 한다.
 - (c) 역량개발 및 역량강화에 참여하는 모든 당사자가 의정서 내용과 영향을 명확하게 이해하는 것이 중요하다.

14) 역량강화 활동계획 및 본 가이드라인은 <http://www.cbd.int/abs/action-plan-capacity> 과 <http://www.cbd.int/abs/bonn/default.shtml>에서 열람 가능하다.

15) 과거 및 현재 수행중인 이니셔티브들의 예는 <http://www.cbd.int/abs/capacity-building.shtml>에서 살펴볼 수 있다.



- (d) 지역 및 소지역 이니셔티브는 비슷한 수요와 상황을 가진 국가들이 역량을 구축하고 개발하는데 있어 효과적이었다.¹⁶⁾ 이를 통해 국가는 자원을 모으고 지역 내 가용한 전문성을 공유할 수 있게 된다. 그리고
 - (e) 역량개발 및 역량강화는 효과적이고 지속적인 결과 확보를 위해 상대적으로 장기간 동안 적정수준의 일관성 있는 지원을 필요로 한다.
13. 본 전략체계 개발은 현 상황, 파악된 필요와 우선순위, 그리고 기존의 역량강화 이니셔티브를 통해 얻은 경험과 교훈을 고려하였다.

1.3 기본원칙과 접근 방법

14. 의정서 이행을 돕는 역량 강화 및 개발 정책, 활동, 프로젝트 및 기타 이니셔티브는 과거 및 현재의 이니셔티브를 통해 얻은 경험과 교훈을 바탕으로 하는 원칙과 접근 방법에 따라 이행되어야 한다. 일반적으로 역량강화 이니셔티브는 다음 요소들을 갖추어야 한다.
- (a) 국가 자체 평가를 통해 확인된 필요와 우선순위를 바탕으로 하는 수요지향형일 것
 - (b) 국가 주인 의식과 지도력 확보
 - (c) ABS 역량강화에 대한 과거 및 현재 이니셔티브를 통해 얻은 경험과 교훈을 바탕으로 할 것
 - (d) 양자 및 다자 협력의 역할 강조
 - (e) 토착지역공동체 및 여성을 비롯한 관련 이해관계자의 역량 형성 및 개발 이니셔티브에 대한 완전한 참여 보장
 - (f) 특히 동일한 역량 필요를 가진 국가들일 경우, 역량 강화에 대한 소지역/지역적 접근 방법의 유용성과 비용 효율성 인지
 - (g) 광범위한 지속가능 개발 노력에 역량강화 통합
 - (h) 행동으로 학습하는 접근방법 채택
 - (i) 당사국이 의정서의 요구사항을 준수할 수 있도록 지속 가능 역량의 개발을 도모, 그리고
 - (j) ABS에 참여한 다양한 이해관계자의 견해와 경험 고려

16) 동남아국가연합(ASEAN), 국제종합산지개발센터(ICIMOD), 태평양환경계획사무국(SPREP), 카리브공동체(CARICOM)의 여러 ABS 역량강화이니셔티브 및 ABS 이니셔티브.

15. 위의 기본 원칙은 당사국의 역량강화 노력이 전략체계와 일치하여 발전할 수 있도록 정보를 줄 수 있고, 더 간소화되고 일관성 있는 접근 방법을 도모할 수 있도록 도와준다.

2. 목적 및 목표

16. 본 전략체계의 목적은 제 22조에 따라 효과적인 의정서 이행을 위한 역량 형성 및 개발에 대하여 체계적이고 일관성 있으며 조율된 접근을 도모하는 것이다. 또한 전략체계는 ABS에 대한 역량 형성 및 개발 이니셔티브의 개발, 이행, 감시 및 평가를 활용하고 지침을 제공하는 것을 지향한다. 당사국, 토착 지역공동체 및 기타 관련 이해관계자가 국가 자체 평가를 통해 자국의 역량 필요와 우선순위를 파악하고, 국가 역량 강화 전략, 프로젝트 및 프로그램을 설계하고 이행하며, 자국의 역량 강화 이니셔티브를 감시하고 평가하는데 사용할 수 있는 체계도 제공한다.
17. 나아가, 전략체계는 당사국, 관련 기구, 후원기관 및 능력 개발에 참여하는 파트너들이 전략적 파트너십 및 공동 이니셔티브를 통하여 협력하고, 각종 기회 및 재원을 활용할 수 있도록 해주는 장치를 제공한다. 또한 국가와 관련 이해관계자 간의 조정과 대화를 강화하고 역량 형성 및 개발 이니셔티브의 지속 가능성을 도모한다.
18. 본 전략체계는 의정서 이행을 위한 당사국, 관련 기구 및 공여자의 역량 형성 및 개발 관련 정책 및 행동의 지침이 되고, 개도국 당사국과 경제전환국이 효과적인 의정서 이행을 촉진하기 위한 조치를 실시할 수 있도록 역량을 구축하고 개발하는데 도움을 주는 구체적이며 실용적 활동을 포함하는 참고 문서의 역할을 한다.
19. 전략체계는 다음의 핵심 분야를 포함하고 있다.
- (a) 의정서의 의무사항을 이행하고 준수하기 위한 역량
 - (b) ABS에 대한 국내 입법, 행정 및 정책적 조치를 개발하고 이행하며 시행할 수 있는 역량
 - (c) MAT에 대한 협상을 하기 위한 역량
 - (d) 국가들이 자국의 유전자원에 가치를 부여하도록 내재적 연구 능력을 개발하기 위한 역량
20. 토착지역공동체 및 기업과 연구기관을 포함한 관련 이해관계자들의 의정서 이행과 관련한 역량 필요와 우선순위는 본 전략체계에서 다루진다.
21. 이에 따라 전략체계의 목표는 다음과 같다.
- (a) 의정서 비준 혹은 가입을 가능하게 하는 역량의 구축 및 개발



- (b) 의정서 이행을 지원하기 위하여 당사국이 국내 법률, 행정 및 정책적 조치를 개발, 이행, 시행할 수 있는 역량 구축 및 개발
- (c) 당사국들이 유전자원 및 관련 전통지식의 중요성과 접근 및 이익공유(ABS)의 중요성에 대한 인식을 높일 수 있도록 지원
- (d) 당사국이 훈련 및 모델계약조항 개발 등을 통해MAT를 협상할 수 있는 역량 강화
- (e) 당사국의 국내 ABS 법안과 규제적 요구사항, MAT 준수 노력을 지원
- (f) 점검기관 설치 등으로 당사국의 유전 자원 활용 점검을 위한 역량 강화
- (g) 당사국이 자국의 유전 자원에 가치를 부여할 수 있는 내재적 연구 역량 개발
- (h) 토착지역공동체와 기업 및 연구기관을 포함한 관련 이해관계자들이 의정서 이행에 효과적으로 참여할 수 있는 역량 구축 및 강화
- (i) 당사국이 ABS-CH에 효과적으로 참여하고, ABS 활동을 위해 사용할 수 있는 최고의 통신 도구와 인터넷 기반 체계를 사용할 수 있도록 지원
- (j) 의정서 및 ABS에 대한 기타 국제 제도의 이행을 위한 역량 강화 이니셔티브의 조정과 상호간 지원 도모

3. 역량 강화를 필요로 하는 전략적 조치

22. 본 전략체계는 효과적인 의정서 이행을 위한 단단한 토대를 쌓고 앞으로의 역량 강화 노력을 위한 레버리지를 제공하기 위하여, 당사국이 단/중기 (2020년까지 첫6년 이내) 및 장기 (2020년 이후)적으로 실시할 수 있는 전략적 조치를 위한 역량 강화에 초점을 두고 있다. 각 핵심 분야 하에 제안된 조치는 별첨 I 표에 요약되어 있다.
23. 표에 나와있는 조치들은, 각 조치가 의정서 이행을 지원하는데 있어 시기적 중요성에 따라, 우선순위/순서라는 예시적 순서로 구성되어 있고, 당사국, 토착지역공동체 및 관련 이해관계자들이 2011년에 사무국에 제출한 정보를 기초로 하고 있다. 특정 우선순위는 국가 개발 우선순위와 예산상의 한계, ABS관련 진전 상황 등 각 당사국의 상황에 따라 당사국 별로 다양할 수 있음을 인지한다.

4. 전략체계 이행

4.1 전략체계 이행을 위한 실무활동

24. 본 전략체계는 국가/소지역/지역/국제적 수준에서 실행하는 실용적인 역량강화 및 강화 활동을 통해 이행될 수 있다. 별첨Ⅱ에서 예시적인 활동 목록을 제시하고 있다. 제안된 활동은 별첨Ⅰ에서 개략적으로 제시한 전략적 조치를 이행하기 위한 역량 강화를 돕는 데 그 목적이 있다
25. 본 전략체계 이행을 위한 방법은 역량 강화를 필요로 하는 조치에 따라 국가, 지역 별로 다양하다. 2011년 발송한 질문지에 대하여 당사국이 보낸 정보에 따라, 주요 전달 방법은 집중 교육 및 훈련 프로그램, 컨퍼런스와 워크숍, 법적·기술적 지원, 지침 및 참고 자료 개발, 원격 논의 포럼, 과학·기술 협력, 그리고 (연구 보조금을 포함한) 재정적 지원이 있다. 그 외 방법은 교육훈련요원에 대한 교육, 행동을 통해 학습하는 접근방법, 현장 훈련, 다자 이해관계자간 정책 대화, 견학, 그리고 방문 교류 및 제도적 지원이 포함된다.
26. 본 전략체계의 이행을 위해서는 참여적 하의상달(bottom up)식 접근 방법과 기회, 국가·소지역·지역적 접근 방법과 기회 등 역량강화에 대한 다양한 접근 방법들을 적용할 것을 장려한다.

4.2 역할 및 책임

27. 본 전략체계는 의정서 이행을 위한 각 당사국 혹은 지역의 구체적인 필요와 우선순위를 고려하여, 당사국, 지역·국제 기구, 연구 및 학술 기관, 토착지역공동체와 기타 관련 이해 관계자들이 국가·소지역·지역 프로젝트 및 프로그램을 통해 역량을 구축하고 개발할 수 있도록 지원하고 이끌어주는데 그 목적이 있다. 생물다양성협약 사무국은 특히 ABS-CH를 통해 정보를 수집하고 제공하면서 전략체계 이행을 도모하고 조정한다. 본 전략체계는 다음 활동들을 포함하여 지역□국제적 차원의 제반 활동을 촉진시킨다:
- (a) 역량강화 제공자에게 기존의 역량강화 이니셔티브 및 역량개발의 격차(gap)에 대한 정보 제공
 - (b) 교육훈련요원의 훈련 코스 및 워크숍 조직
 - (c) 전략체계 이행을 지원할 수 있는 다양한 기구 및 전문성 파악 및 도식화(mapping).
 - (d) 훈련 자료의 개발 및 ABS-CH를 통한 배포



(e) ABS 역량 형성 및 개발에 대한 원격 전문가 네트워크 구성

(f) 당사국과 관련 기구 간 ABS-CH등을 통한 소통과 경험 공유 촉진

28. 나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)는 전략체계 이행에 대한 진전사항을 점검하고, 필요하다면, 추가로 지침을 제공할 책임이 있다.

4.3 이행 자원

29. 본 전략체계에서 제안한 역량강화 활동의 주요 기금 출처는 다음이 포함되며, 다음 항목에 국한되지는 않는다:

(a) 지구환경기금(GEF)은 본 전략체계 이행을 위한 중요한 자원 출처이다.¹⁷⁾ 당사국이 ‘재원의 투명한 분배 시스템’ (System for Transparent Allocation of Resources, STAR) 하에 생물다양성을 위한 국가별 분담금(allocation)을 배분할 때 ABS에 우선순위를 부여할 것을 권고 받는다.

(b) ABS역량 강화 활동을 위해 또다른 자원 지원 출처는 양자 및 다자 개발 지원이다. 당사국들은 본 전략체계에 따라 프로젝트 제안서를 만들고 이를 잠재적 후원기관(donors)에게 제출할 것을 권고 받는다. 파트너들은 당사국이 우수한 프로젝트 제안서를 구상할 수 있도록 지원할 것을 초청 받는다. 대체로 당사국의 개발 계획은 개발협력기구와의 논의에서 바탕이 되며, 당사국은 자국의 개발 계획에ABS 역량 강화활동을 통합시킬 것을 권고 받는다.

(c) 지역·국제 파트너와의 기술적 협력 즉, 당사국들은 인적·기술 자원을 모으고 다양한 출처로부터 재원을 동원할 기회를 확장하기 위하여, 다양한 기구, 지역 기구, 우수 기관 및, 적절한 경우, 민간분야와 전략적 협력관계를 체결할 것을 권고 받는다.

(d) 신규 및 추가 자원: 당사국들은 ABS 역량 형성 및 개발 활동을 지원하기 위하여 국가적 차원에서 재원을 동원할 혁신적인 방안을 지향할 것을 권고 받는다. 여기에 포함되는 것은 자원 회복 메커니즘, 접근 적용 비용, 자발적 기여를 통한 재원조달, 재단으로부터의 지원, 그리고 적절한 경우, 민간 협력(PPP)이다. 당사국은 또한 의정서 이행으로 창출되는 자원의 일부를 역량 형성 및 개발로 전용(direct)할 것을 권고 받는다.

17) 본 전략체계에 명시된 조치 및 활동들은 당사국총회가 GEF에 제공한 당사국총회 결정문 XI/5, 제21-23항 및 별첨에 담긴 프로그램 우선순위들에서 다루진다.

(e) 국가 예산도 포함된다. 즉, 당사국들은 ABS 역량 형성 및 개발 활동을 지원하기 위한 적정 수준의 예비비(provisions)를 국가 예산에 포함시킬 것을 권고 받는다.

30. 전략체계의 효과적 이행을 위해 적정 수준의 재정적 자원이 예측가능하고 시의 적절한 방식으로 배분되어야 한다. 당사국들은 국내외 재정적 자원을 다변화하거나 신규 및 추가 자원 동원을 위해 다양한 수단을 사용하거나, 또는 이 두 가지를 모두 시행할 것을 권고 받는다.

4.4 역량 강화 이니셔티브의 지속 가능성

31. 당사국들은 본 전략체계에 따라 실시하는 역량 강화 이니셔티브의 장기적 지속 가능성을 확보하기 위한 조치를 수립할 것을 권고 받는다. 예를 들어, 당사국과 관련 기구는 주인 의식과 정치적 이행약속의 확립을 위해 고위급 정책 및 의사 결정자, 정치인, 관련 당국, 토착지역공동체, 그리고 기업과 연구 기관을 포함한 관련 이해관계자들을 이니셔티브 설계와 이행과정에 포함시켜 넣을 것을 권고 받는다.

32. 당사국들은 또한 자국의 개발 계획, 전략, 분야별 정책 및 계획에 ABS 고려사항을 통합 시켜 반영할 것을 권고 받는다. 나아가 개별 프로젝트 (트레이닝 워크숍 혹은 코스)의 일환으로 이행된 활동은 지역 대학이나 연구 기관 등 기존의 관련 기구의 정규 프로그램에 가능한 최대도로 통합하여, 동 프로젝트가 마무리될 때 지속가능성을 확보할 수 있어야 한다.

33. 더욱이 역량 강화 프로젝트는 프로젝트 활동을 유지하고 프로젝트 종료 후 결과를 도출할 수 있을 정도 수준의 제도적 역량을 개발할 수 있는 요소를 포함해야 한다. 이에 더하여, 당사국들은 향후 원활한 의정서 이행을 위해, 교육훈련 요원을 다변화하고 훈련 받은 직원의 이직률을 최소화할 수 있는 전략을 고안할 것을 권고 받는다.

5. 조정과 협력

5.1 조정 메커니즘

34. 의정서는 ABS역량 강화에 대한 시너지를 강화하고 조정을 향상시키기 위하여, 국내·지역·국제 역량 강화 이니셔티브에 대한 정보를 ABS-CH에 제공할 것을 당사국에게 요구하고 있다.¹⁸⁾ 이에 더하여 다음의 방법을 통해 조정을 촉진한다.

18) 나고야의정서 제22조 제 6항



- (a) ABS 역량 강화에 참여하는 정부 기관, 후원 기관 및 관련 기구 간 조정 회의
- (b) 온라인 협의 포럼 및 네트워크

35. 본 조정 방법의 목적은 다음을 위함이다.

- (a) 전략체계 이행에서 협력과 시너지 제고
- (b) 여러 수준과 다양한 범위에 분포하는 중복을 방지하면서 ABS 역량 강화 활동의 효율성 제고
- (c) ABS 역량 강화에 대한 경험 및 모범 관행 공유 촉진
- (d) 나고야의정서 이행을 위한 역량 강화 이니셔티브와 ABS에 대한 기타 국제 제도의 상호 지원성 증진

36. 조정은 국제, 지역, 소지역, 국가적 차원에서 발생해야 한다. ABS 역량 이니셔티브 조정을 위해 지역, 소지역 회의 및 기존의 제도적 구조가 사용될 수 있다. 국가 연락기관은 국가 차원에서 조정을 감독할 것이 장려된다.

5.2 당사국 및 관련 기관 간의 협력

37. 당사국들은 당사국들 간 또는 당사국과 기구들 간에 의정서 이행 역량 강화에 대한 협력 촉진 체제를 설립 또는 기존의 것을 이용할 것을 권고 받는다. 협력을 통해 당사국과 이해관계자들은 서로의 노력을 보완할 수 있고, 가용한 자원과 전문성을 동원하고 극대화할 수 있는 기회를 얻게 된다.

38. 초기에는 기존의 이니셔티브를 기반으로 하고, 생물다양성협약 하의 남남협력 프로그램과 유엔환경계획(UNEP)하의 남남협력교류메커니즘 등 기존 기구¹⁹⁾와 메커니즘/프로그램을 사용하면서, 소지역, 지역적 차원에서 당사국 간 협력을 제고하거나 강화하는데 초점을 둘 것을 권고한다.

39. 사무국은 또한 핵심 파트너의 역량개발 노력에서 상호간 지원을 확보하기 위하여 핵심 파트너와 협력을 개시할 것이다.

40. 협력 분야는 다음을 포함할 수 있다.

- (a) 역량 강화 공동 이니셔티브 개발

19) 기존 지역 기구 및 기관들: 아프리카연합위원회(AUC), 중앙아프리카산림협의회(COMIFAC); 남아시아지역협력연합(SAARC); 경제협력기구(ECO); 동남아국가연합(ASEAN); 국제중합산지개발센터(ICIMOD); 걸프협력회의; 아랍연맹; 태평양환경계획사무국 (SPREP) 카리브공동체(CARICOM).

- (b) 국가 간 교류 프로그램 수립
 - (c) 접근 및 이익공유 사안에 대한 상호 이해 및 대화 촉진을 위해 합동 회의, 컨퍼런스, 워크숍 및 훈련 조직
 - (d) 인턴십 또는 단기 과정을 포함한 ABS 공동 교육 프로그램
 - (e) 기술 이전, 정보 및 경험 교류, 지역 프로그램과 프로젝트에 대한 재정 지원 등 과학·기술 협력
 - (f) 정보 교환 촉진을 위하여 지역(regional) 데이터베이스, 웹사이트 및 토론의 장 구축
41. 사무국은 ABS 역량 강화에 참여하는(정부, 비정부)기구 및 기관에 대한 정기 평가와 도식화(mapping)를 시행한다. 관련 기관들은 각 지역 혹은 소지역에 의정서 이행을 위한 역량 강화에 대한 지역, 소지역 네트워크 또는 학습 공동체를 설립하도록 초청되고 장려된다.

6. 감시 및 검토

42. 나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)는 본 전략체계의 이행을 감독할 것이다. 당사국, 토착 지역공동체 및 관련 기구는 사무국이 개발한 공동 양식을 사용하여 역량 강화 이니셔티브의 결과 등 관련 정보들을 ABS-CH에 제공하도록 초청 받는다.
43. 사무국은 나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)에서 논의할 수 있도록 전략체계 이행 상태에 대한 보고서를 준비해야 한다. 동 보고서는 어떤 주요 활동을 달성했고, 핵심 결과를 얻었으며, 어떠한 도전에 직면했는지에 대해 강조한다. 다양한 수준에서 이루어진 전반적인 진전사안들을 설명하고, 격차(gap) 및 추가 개입이 필요할 수 있는 분야를 확인한다. COP-MOP은 성과를 검토하고 개선 조치에 대한 지침을 제공한다.
44. 본 전략체계에 대한 평가는 2020년에 수행될 것이다. 나고야의정서 당사국회의는 평가 보고서를 사용하여, 2011-2020 생물다양성 전략 계획 검토와 함께, 본 전략체계를 검토하고, 적절한 경우, 개정할 것이다.

별첨 I

당사국 및 ILC의 수요와 우선순위를 기반으로 나고야의정서의 효과적 이행을 위한 역량 강화를 필요로 하는 조치

예시적 기간 ²⁰⁾	핵심 영역1: 나고야의정서 의무를 이행하고 준수할 역량	핵심 영역2: 접근 및 이익공유(ABS)에 대한 국내 입법, 행정, 정책적 조치를 개발, 이행, 시행할 역량	핵심 영역3: 상호합의조건 (MAT)을 협상할 역량	핵심 영역4: 기업, 연구 기관을 포함한 관련 이해관계자와 ILC의 역량 수요 및 우선순위	핵심 영역5: 자국의 유전자원의 부가 가치를 끌어내는 국내적 연구 역량을 강화하기 위한 국가 역량
단기	<ul style="list-style-type: none"> - 의정서의 비준, 또는 가입을 가능하게 한다 - 유전자원, 유전자원 관련 전통지식, 관련 ABS 사안의 중요성에 대한 인식을 제고한다 - 기타 관련 ABS 국제 법률문서, 의정서 이행을 위한 기존 전문지식을 포함한 관련 주체(actors)들을 파악한다 - 의정서 이행을 위해 신규 핵심 재정 자원을 동원한다 - 국내 기관간 협력 체제를 설립한다 - ABS-CH에 정보를 제공하는 것을 포함하여 ABS 활동들을 위한 최상의 통신 도구 및 인터넷 기반 체제를 이용한다 - 의정서 이행, 의무 준수를 위한 체제를 개발한다 	<ul style="list-style-type: none"> - ABS에 대한 정책 체계를 개발한다 - 의정서 이행 격차를 파악하기 위해 기존 국내 ABS 조치들을 조사한다 - 의정서 이행을 위해 기존 ABS 입법, 행정, 정책적 조치들을 수정하거나 신규 조치들을 마련한다 - 지역적(regional) 모델 입법을 개발한다 - ABS 를 위한 제도적 체계 및 행정 시스템을 설립한다 - 사전통보승인(PIC)을 허가 하거나 거부하기 위한 절차들을 개발한다 	<ul style="list-style-type: none"> - 관련 입법, 과학, 기술적 스킬을 훈련시키는 등 MAT를 협상하는데 있어 공정성 및 형평성을 증진한다 - (MAT 협상에 대한 지침을 제공하기 위해) 부문별, 부문간 모델계약조항들을 개발한다 - 시범 ABS 협정들을 개발하고 이행한다 - 유전자원 이용 관련 기업 모델들에 대한 심도 있는 이해를 증진한다 - 적절한 경우, 유전자원 및 관련 전통지식이 제공국을 떠난 후 나고야의정서에 따라 유전자원 및 관련 전통지식 이용에 대한 투명성을 강화하는 역량을 개발한다 	<ul style="list-style-type: none"> - 입법, 정책, 의사결정 과정에 참여한다 - 전통지식 이용에서 나오는 이익의 공평하고 공평한 공유를 보장하기 위해 적절한 경우, MAT를 위한 최소 요건을 개발한다 - 전통지식에 대한 접근과 전통지식 이용에서 오는 이익의 공평한 공유와 관련된 공동체 규약을 개발한다 - 전통지식 이용에서 오는 이익을 공유하기 위한 모델 계약조항을 개발한다 - 유전자원 그리고/또는 전통지식의 접근과 관련된 ILC, 특히 ILC 여성들의 역량을 강화한다 	<ul style="list-style-type: none"> - 유전자원 및 관련 전통지식의 가치측정을 위한 방법(methods)을 개발하고 이용한다

20) 예시적 기간은 규정된 조치들의 이행이 시작되는 기간과 관계된다. 단기는 2014-2017년, 중기는 2018-2020년, 장기는 2020년 이후를 의미한다.

예시적 기간	핵심 영역1: 나고야의정서 의무를 이행하고 준수할 역량	핵심 영역2: 접근 및 이익공유(ABS)에 대한 국내 입법, 행정, 정책적 조치를 개발, 이행, 시행할 역량	핵심 영역3: 상호합의조건 (MAT)을 협상할 역량	핵심 영역4: 기업, 연구 기관을 포함한 관련 이해관계자와 ILC의 역량 수요 및 우선순위	핵심 영역5: 자국의 유전자원의 부가가치를 끌어내는 국내적 연구 역량을 강화하기 위한 국가 역량
중기	<ul style="list-style-type: none"> - 점검기관 지정을 비롯하여, 유전자원 이용을 점검하는 체제를 개발한다 - 의정서 이행을 위해 시행된 조치들을 보고한다 - 기타 관련 국제 법률문서와의 상호 지원성을 증진하기 위한 체제를 개발한다 	<ul style="list-style-type: none"> - ABS에 대한 국내 입법 또는 규제 요건의 준수를 도모한다 	<ul style="list-style-type: none"> - MAT 협상 역량을 개발한다 	<ul style="list-style-type: none"> - MAT 협상 역량을 개발한다 - 당사국들의 의정서 의무에 대한 이해를 높인다 - ABS 관련 이해관계자들의 역량을 강화한다 	<ul style="list-style-type: none"> - 기술이전을 촉진하고 연구 인프라를 구축하며 그러한 기술 이전이 지속 가능하도록 기술적 역량을 개발한다
장기	<ul style="list-style-type: none"> - 상호합의조건인 준수를 도모한다 - 생물다양성 보전 및 그 구성요소의 지속가능한 이용에 대한 ABS 활동의 기여를 강화한다 - ABS 사례 관련 사법적 접근에 대한 조치들을 개발한다 - 월경성 사안들을 다룬다 			<ul style="list-style-type: none"> - 유전자원 관련 전통지식을 관리한다 	<ul style="list-style-type: none"> - 생물다양성 보전 및 그 구성요소의 지속가능한 이용 및 생물탐사와 관련된 연구 및 분류학적 연구를 수행한다 - 유전자원 데이터베이스를 개발한다

별첨 II

나고야의정서의 효과적 이행을 돕는 실질적 역량 강화

핵심 영역1: 나고야의정서 의무를 이행하고 준수할 역량

전략적 조치	역량 강화 활동
1.1 의정서의 비준, 또는 가입을 가능하게 한다	<ul style="list-style-type: none"> • 의정서를 이미 비준한 국가들의 경험을 토대로 고위 정부 관계자들을 위한 브리핑 문서 견본을 비롯한 의정서 비준, 또는 가입에 대한 매뉴얼의 개발 • 의정서 조항에 대한 정부 관계자들을 위한 워크숍 조직 • 의정서 조항에 대한 이해관계자 상담 워크숍을 조직하기 위한 재정 지원 및 기술 지원/자원의 제공 • 여러 이해관계자의 ABS 과정을 관리하는 ABS 국가연락기관들을 위한 훈련 조직
1.2 유전자원, 유전자원 관련 전통지식, 관련 ABS 사안의 중요성에 대한 인식을 제고한다	<ul style="list-style-type: none"> • 당사국 및 기타 이해관계자들을 가이드하기 위해 의정서 인식 제고 활동을 설계하고 수행하는 방법에 대한 툴킷 개발 • ABS 이행 관련 정부 관계자 및 기타 이해관계자를 위해 ABS 사안을 소통하는 방법에 대한 워크숍 조직 • 저널리스트, 미디어, 통신 전문가를 위해 유전자원, 전통지식, 관련 ABS 사안의 중요성에 대한 워크숍 조직 • ABS 사안들을 중등교육 커리큘럼 및 비공식 교육 프로그램에 반영하는 방법에 대한 가이드라인 개발 • 대학 및 기타 학술기관에 ABS에 대한 단기 코스 계획 및 조직
1.3 기타 관련 ABS 국제 법률문서, 의정서 이행을 위한 기존 전문지식을 포함한 관련 주체(actors)들을 파악한다	<ul style="list-style-type: none"> • ABS 이해관계자 도식화와 분석에 대한 설명자료 개발 • 당사국들의 기존 ABS 전문지식 현황 조사를 돕는 템플릿 개발 • ABS 담당 정부 관계자들을 위해 이해관계자를 규명하고 분석하는 스킬에 대한 훈련 조직 • 다양한 주체들간 네트워크를 활성화를 위한 체제를 설립하도록 기술 지원 제공
1.4 의정서 이행을 위해 신규 혁신 재정 자원을 동원한다	<ul style="list-style-type: none"> • 정부관계자들의 자원 동원 기술에 대한 훈련 조직 (예: 프로젝트 개발, 펀드레이징, 자원 발굴) • 국가 자원 동원 전략의 개발을 위한 기술 지원 제공

전략적 조치	역량 강화 활동
1.5 국내 기관간 협력 체제를 설립한다	<ul style="list-style-type: none"> • ABS 사안에 참여하는 기존 기관들의 기관간 협력에 대한 모범 관행 및 시사점에 대한 사례 연구 문서화 • 옵션 및 지속가능성 평가를 포함한 국내 기관간 상호작용 활성화 체제 설립을 위한 기술 지원 제공
1.6 ABS-CH에 정보를 제공하는 것을 포함하여 ABS 활동들을 위한 최상의 통신 도구 및 인터넷 기반 체제를 이용한다	<ul style="list-style-type: none"> • ABS 활동들을 위한 최상의 통신 도구 및 인터넷 기반 시스템 이용 훈련 및 기술 지원 제공 • 온라인 회의, 소셜 미디어, e-러닝 등 ABS에 대한 기존 정보 자료의 배포를 위한 통신 도구의 개발 또는 적응 • ABS-CH와 연결된 적합한 정보 공유 플랫폼의 개발 • ABS-CH 및 정보공유체계 이용에 대한 e-러닝 모듈 및 실무 훈련 개발
1.7 점검기관 지정을 비롯하여, 유전자원 이용을 점검하는 체제를 개발한다	<ul style="list-style-type: none"> • 점검기관의 역할 및 기능을 포함한 점검기관의 설립과 강화를 위한 가이드라인 개발 • 점검기관 운영을 담당하는 정부 관계자들을 위한 훈련 조직
1.8 의정서 이행을 위해 시행된 조치들을 보고한다	<ul style="list-style-type: none"> • 국가 보고서 준비를 돕기 위한 기술, 재정 지원 제공

핵심 영역2: 접근 및 이익공유에 대한 국내 입법, 행정, 정책적 조치를 개발, 이행, 시행할 역량

전략적 조치	역량 강화 활동
2.1 ABS에 대한 정책 체계를 개발한다	<ul style="list-style-type: none"> • 격차(gap)를 규명하기 위해 기존 ABS 관련 정책 분석을 돕는 기술 지원 제공 • ABS에 대한 정책 체계 개발을 위한 기술 지원 제공 • ABS 고려사항들을 부문별, 부문간 정책 및 계획에 반영하도록 촉진하기 위한 도구 개발 (예: 가이드라인, 사례 연구)
2.2 의정서 이행 격차를 파악하기 위해 기존 국내 조치들을 조사한다	<ul style="list-style-type: none"> • 의정서 이행 관련 기존 조치들을 조사하기 위한 기술 지원 제공 • 일관성 및 법적 확실성을 보장하기 위해 기존 국가적 ABS 정책, 법, 규제들을 조정하는 방법에 대한 가이드라인 개발

전략적 조치	역량 강화 활동
2.3 의정서 이행을 위해 기존 ABS 입법, 행정, 정책적 조치들을 수정하거나 신규 조치들을 마련한다	<ul style="list-style-type: none"> • 적절한 경우, 유전자원 및 전통지식의 관습적 이용, 공동체 규약, 교류를 포함하여 국내 ABS 입법, 행정, 정책적 조치들을 검토, 업데이트 그리고/또는 개발하기 위한 기술, 법적 지원 제공 • ABS 입법, 행정, 정책적 조치들의 초안을 마련 또는 개정하는 것에 대한 가이드라인 개발 • ABS 입법, 행정, 정책적 조치의 초안을 마련하기 위한 훈련 (워크숍, 코스, e-러닝 모듈) 조직 • ABS 입법, 행정, 정책적 조치들에 대한 이해관계자 협의회 시행 체제를 마련하기 위한 기술 지원 제공
2.4 지역적(regional) 모델 입법을 개발한다	<ul style="list-style-type: none"> • 적절한 경우, 국가 상황에 맞게 각색 가능한 모델 지역(regional) 입법 및 규제의 초안을 마련하기 위해 기존 지역기관들에게 기술, 법적 지원 제공 • 국가차원에서 일관성 있는 의정서 이행을 돕는 가이드라인의 개발을 위해 지역(regional) 기구들에게 기술적 지원 제공
2.5 ABS 를 위한 제도적 체계 및 행정 시스템을 설립한다	<ul style="list-style-type: none"> • 시너지 창출을 위해 국가 기관들과 협력하여 ABS 입법, 행정, 정책적 조치들을 이행하기 위한 제도적 체계 및 조정 체제의 설립을 촉진 • 정부 관계자들의 ABS 입법, 행정, 정책적 조치 이행을 위한 훈련 조직 • 직무 교육, 동료간 교류 프로그램, 지역, 소구역 학습 커뮤니티 및 네트워크를 통한 ABS 조치에 대한 지식 및 전문성 교류 활성화 • ABS 조치 이행을 위한 행정 절차 개발을 돕는 기술 지원 제공 • 상업적, 비상업적 이용을 위한 유전자원 접근 요청을 구별하기 위한 가이드라인 개발 • 비상업적 연구 목적의 유전자원 접근에 대한 간소화된 조치 마련을 위한 가이드라인 개발 • ABS, 특히 토착지역공동체의 역할을 강화하기 위한 전체적이고 통합적인 접근방식을 돕는 가이드라인 개발
2.6 사전통보승인(PIC)을 허가하거나 거부하기 위한 절차들을 개발한다	<ul style="list-style-type: none"> • PIC의 여러 구성요소에 대한 설명서(explanatory notes) 개발 • 양식(format) 등 PIC 허가에 대한 가이드라인 개발 • PIC 허가에 대한 훈련 및 오리엔테이션 프로그램 조직
2.7 ABS에 대한 국내 입법 또는 규제 요건의 준수를 도모한다	<ul style="list-style-type: none"> • 국가 ABS 입법, 정책, 행정 조치들의 인식 제고를 위한 기술 지원 제공 • ABS 조치들의 의무준수를 시행 및 증진한 좋은 관행들에 대한 사례 연구의 문서화 및 보급 • 생물다양성 및 ABS 사안에 대한 출입국관리 인력을 위한 훈련 조직

핵심 영역3: 상호합의조건을 협상할 역량

전략적 조치	역량 강화 활동
<p>3.1 관련 입법, 과학, 기술적 스킬을 훈련시키는 등 MAT를 협상하는 데 있어 공정성 및 형평성을 증진한다</p>	<ul style="list-style-type: none"> • MAT 의 여러 구성요소 및 관련 주체들에 대한 설명서 개발 • 기술, 법적 측면에 대한 모듈을 비롯한 MAT 협상에 대한 훈련 및 오리엔테이션 프로그램 조직 • MAT의 지식재산권 관련 사안에 대한 오리엔테이션 프로그램 • 특히 MAT 협상 방법과 관련 주체들의 역할 및 책임을 다룬 MAT에 대한 운영 매뉴얼 개발 • MAT 과정과 연결된 입법 체제에 대한 검토 문서(review paper)개발 • MAT에 대한 툴킷 개발과 그 툴킷을 이용한 훈련, 오리엔테이션 프로그램의 개발 • MAT 이행에 대한 정보를 공유하기 위해 MAT에 보고 요건을 비롯한 조항들을 포함하는 것에 대한 지침 개발 • 분쟁 해결에 대한 매뉴얼 개발과 이에 대한 법 전문가와 기타 전문가들을 위한 오리엔테이션 프로그램 조직 • MAT 감시 및 의무준수에 대한 국가연락기관과 이해관계자들을 위한 훈련 프로그램 조직
<p>3.2 부문별, 부문간 모델계약조항들을 개발한다</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 비 변호사(non lawyer)들을 위한 계약법 관련 법률 훈련 개발 • 여러 분야들을 위한 모델 계약 조항 및 계약의 개발 • 모델 계약 이용방법에 대한 훈련 조직
<p>3.3 시범 ABS 협정들을 개발하고 이행한다</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 수혜자, 금전□비금전적 이익의 예, 이익공유 양식, 이익의 이용을 포함한 ABS 협정에 대한 사례 연구 문서화
<p>3.4 유전자원 이용 관련 기업 모델에 대한 심도 있는 이해를 도모한다</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 다양한 분야들을 위해 유전자원 이용 관련 기업 모델에 대한 매뉴얼 개발 • 다양한 분야들을 위해 유전자원 이용 관련 기업 모델 훈련 • 생물탐사 및 생물자원 기반 산업 개발에 대한 모듈 개발



핵심 영역4: 기업, 연구 기관을 비롯한 관련 이해관계자와 ILC의 나고야의정서
이행 관련 역량

전략적 조치	역량 강화 활동
4.1 입법, 정책, 의사결정 과정에 참여한다	<ul style="list-style-type: none"> • ILC의 전통지식을 인정하면서, ILC와 ILC 여성들을 위한 ABS 사안에 대한 법, 정책, 의사결정 과정에 대한 이해를 비롯한 의정서 조항, 의정서 작동 방법에 대한 훈련 조직 • ILC 및 관련 이해관계자들이 ABS 조치 개발에 참여할 수 있도록 기술적 지원 및 훈련 제공 • 의정서 이행에 대한 기업, 연구기관 등 기타 관련 이해관계자들을 위한 트레이닝 조직
4.2 전통지식 이용에서 나오는 이익의 공정하고 공평한 공유를 보장하기 위해 적절한 경우, MAT를 위한 최소 요건을 개발한다	<ul style="list-style-type: none"> • 적절한 경우, ILC의 참여와 함께 전통지식 이용에서 오는 이익의 공평한 공유를 보장하는 상호합의조건을 위한 최소 요건의 개발 • 적절한 경우, ILC 및 기타 기업, 연구기관 등 이해관계자들을 위해, 전통지식 이용에서 오는 이익의 공평한 공유를 보장하는 MAT를 위한 최소 요건 이용 방법에 대한 ‘트레이너 훈련’ 워크숍 개발
4.3 전통지식에 대한 접근과 전통지식 이용에서 오는 이익의 공평한 공유와 관련된 공동체 규약을 개발한다	<ul style="list-style-type: none"> • 전통지식 접근 및 전통지식에서 나오는 이익의 공평한 공유 관련 공동체 규약의 개발에 대한 자료 제작을 포함한 ‘트레이너 훈련’ 워크숍 개발 • 전통지식 접근 및 전통지식에서 나오는 이익의 공평한 공유 관련 공동체 규약의 개발에 대한 e-러닝 모듈 및 기타 도구 개발
4.4 전통지식 이용에서 오는 이익을 공유하기 위한 모델 계약조항을 개발한다	<ul style="list-style-type: none"> • 전통지식 이용에서 나오는 이익 공유를 위한 계약 조항 및 ABS 협정을 개발, 이용하기 위한 ‘트레이너 훈련’ 모듈의 개발 • 전통지식에 대한 모델 계약 조항의 실제적 지침 도구의 개발
4.5 유전자원 그리고/또는 전통지식의 접근과 관련된 ILC, 특히 ILC 여성들의 역량을 강화한다	<ul style="list-style-type: none"> • 현지 언어로 관련 자료 번역 • ILC 및 관련 이해관계자들을 위한 업무 지원 센터 (help desks) 설립을 돕는 기술 지원 제공 • 멘토십, 현장 훈련 프로그램을 비롯한 동료간 학습 프로그램 설립 및 이행을 위한 기술 지원 제공 • ILC가 전통지식의 문서화, 보호, 이용을 통해 전통지식 잠재성을 실현할 수 있도록 지원하는 오리엔테이션 및 훈련 프로그램

전략적 조치	역량 강화 활동
4.6 유리한 상호합의조건을 협상한다	<ul style="list-style-type: none"> • MAT를 위한 역량 수요 자가 평가(self-assessments)를 활성화하는 템플릿 및 가이드라인의 개발 • ILC 및 기업, 연구기관 등 기타 이해관계자를 위해 상호합의조건 협상에 대한 트레이닝 워크숍/코스 조직 • MAT/ABS 협정 협상에 대한 ILC 및 기업, 연구기관 등 관련 이해관계자를 위한 맞춤형 e-러닝 모듈 개발
4.7 ILC전통지식 및 ILC에 관한 당사국의 의정서 의무에 대한 이해를 높인다	<ul style="list-style-type: none"> • 전통지식 및 ILC 관련 의정서 당사국들의 의무에 대한 세미나 및 워크숍 조직 • 전통지식 및 ILC에 대한 ABS를 담당하는 정부 부처/기관 및 지역(local) 기관들의 협력을 촉진할 체제 설립 방법에 대한 가이드라인 개발 • 실무자들이 학습하고 경험을 쌓을 수 있도록 ABS 관련 전통지식 및 ILC의 좋은 관행에 대한 사례연구의 문서화 및 보급 • ABS 조항들에 대한 자발적인 학습을 촉진하는 온라인 학습 플랫폼 설립 지원

핵심 영역5: 자국의 유전자원의 부가가치를 끌어내는 국내적 연구 역량을 강화하기 위한 국가 역량

전략적 조치	역량 강화 활동
5.1 유전자원 및 관련 전통지식의 가치측정을 위한 방법을 개발하고 이용한다	<ul style="list-style-type: none"> • 구체적인 유전자원 및 전통지식의 잠재적 상업 가치를 평가하기 위한 방법 개발 • 지식교류와 같은, 유전자원 및 전통지식의 가치를 정하기 위한 이니셔티브/방법/수단과의 연계성 개발 촉진 • 비즈니스 모델 분석을 통한 가치 사슬의 이해를 증진하기 위해 모범 관행 및 시사점에 대한 사례 연구 문서화 및 보급 • ABS 를 담당하는 정부 부처/기관 및 지역(local) 기관들의 협력을 촉진하는 체제 설립에 대한 가이드라인 개발 등, 유전자원 및 전통지식의 잠재적 가치를 의사결정과정에 반영하기 위한 다각적 이해관계자 접근방식 지원



전략적 조치	역량 강화 활동
<p>5.2 기술이전을 촉진하고 연구 인프라를 구축하며 그러한 기술 이전이 지속 가능하도록 기술적 역량을 개발한다</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 기술 이전 및 기술 개발을 포함한 합동 연구 및 과학 협력 제공 (동료간 학습 프로그램) • 연구자들을 훈련하고 전통지식 등 기존 스킬들을 보전하는 기관들을 개도국 내 설립하기 위한 지원 제공(예: 트레이닝 훈련 워크숍, 멘토십, 현장 훈련) • 국내 기관 및 대학들의 유전자원 부가가치 연구 역량을 개발하기 위한 기술 지원 제공 • 기술·과학 연구 및 개발 프로그램에 대한 공동 접근방식 지원
<p>5.3 생물다양성 보전 및 그 구성요소의 지속가능한 이용 및 생물탐사와 관련된 연구 및 분류학적 연구를 수행한다</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 유전자원 데이터베이스의 개발 또는 강화를 돕기 위한 기술 지원 제공 • ILC, 중소기업, 민간분야를 위해 유전자원의 가치 창출 및 생물탐사에 대한 훈련 조직 • 생물다양성 보전 및 그 구성요소의 지속가능한 이용 관련 연구 및 분류학 연구에 대한 훈련 조직 • 유전자원의 상업화 단계를 위한 연구 및 개발 수행 능력 강화

부속서 II

나고야의정서 이행을 위한 역량강화 비공식자문위원회 운영 규칙

I. 권한

1. ‘역량강화 비공식자문위원회’(CB-IAC)의 권한(mandate)은 ‘의정서의 효과적 이행을 위한 역량강화 전략체계’의 효과성을 평가함에 있어 사무총장에게 적절한 사안에 대해 조언을 제공하는 것이다. 구체적인 업무는 다음에 대한 자문을 제공하는 것이다.
 - (a) 역량강화 전략체계의 이행 격차를 파악하기 위해, 당사국 및 다양한 기관에서 시행된 역량강화 이니셔티브들의 현황 점검
 - (b) 당사국, 여타국 정부, ILC, 및 기타 이해관계자들의 역량강화 이니셔티브들을 촉진하기 위한 e-러닝 모듈 등의 새로운 도구, 가이드라인, 그리고 훈련 재료의 개발 필요성
 - (c) ABS-CH 및 기타 출처에서 제공된 역량강화 관련 수요 및 활동에 대한 정보를 참작하여, 역량강화 활동들 간의 조화, 시너지, 일관성, 그리고 상호보완성 촉진
 - (d) 본 전략체계의 이행을 지원하기 위해, 당사국의 역량 형성 및 개발에 대한 수요들을 잠재적 자원과 기회들과 연결하는 일을 촉진

II. 구성

2. 역량강화 비공식자문위원회는 지리적 대표성 및 성별의 조화를 고려하여 당사국들이 지명하여 사무총장에 의해 선출된 15명의 전문가로 구성되며, ILC와 관련조직의 대표자들을 포함한다.
3. 적절한 경우, 역량강화 비공식자문위원회는 그 임무를 수행함에 있어 적절하게 기존 전문 기술을 활용하고 관련 국제, 지역, 국가 기구들과 연결할 수 있다.

III. 운영절차

4. 재정적 자원이 가용한 한도 내에서, 역량강화 비공식자문위원회는 시의 적절한 자문을 제공하기 위해 필요에 따라 소집되며, 가능할 경우 다른 관련 모임들과 연석회의를 개최한다.
5. 가능할 경우, 사무국은 대면 회의의 요구를 감소시키기 위해 전자적 통신 수단을 활용한다.



NP-1/9. 유전자원 및 관련 전통지식의 중요성에 대한 인식제고 조치 (제21조)

나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)는

본 결정문 부속서에 명시된 나고야의정서를 위한 인식제고 전략을 채택한다.

부속서

나고야의정서를 위한 인식제고 전략

서론

1. 커뮤니케이션, 교육 및 대중 인식은 나고야의정서의 효과적 이행에 있어 중심적 요소이다. 따라서 나고야의정서 제21조를 효과적으로 이행하는 것이 의정서의 전반적인 성공을 위해 중요한 역할을 수행한다.
2. 현재까지 ABS 인식제고를 위해 개발된 다양한 활동, 이니셔티브, 도구들은 전반적인 의사 소통 체제의 부재와 의사 소통 활동을 위한 장기적이고 예측 가능한 기금이 부족한 상황에서 개발되었다. 이는 ABS에 대한 전반적 인식의 부족을 가져왔다.
3. 본 인식제고 전략은 당사국들이 제21조를 이행하는 것을 돕기 위한 체계적이고 일관적인 접근방식을 제공하는 것을 목표로 하고 있다. 본 인식제고 전략은 제21조와 관련된 활동들이 나고야의정서와 CEPA(커뮤니케이션, 교육 및 대중 인식) 하에 실시되는 기타 역량개발 활동들, 그리고, 'UN 생물다양성 10년: 2011-2020(UNDB)' 등의 기타 CBD 이니셔티브들과 연계될 필요가 있음을 인식하고 있다.
4. 인식 제고 활동들은 각 당사국들의 특정한 수요 및 맥락에 대응하는 것이 중요하다. 그러므로 인식제고 전략은 당사국 주도로 진행해야 한다. 그러나, 당사국들의 본 인식제고 전략 이행을 돕기 위해, 사무국은 기법, 공통양식 및 설명자료를 포함하는 툴킷 제작 등 일련의 지원 활동을 통해 국가들이 국가 인식제고 전략 및 관련 도구들을 개발할 수 있도록 도울 것이다. 사무국과 당사국이 본 인식제고 전략에 따라 개발한 모든 결과물들은 ABS정보공유체계(ABS-CH)를 포함한 CBD 정보공유체계(clearing-house mechanism)를 통해 배포되어야 한다.
5. 대상 집단은 국가마다 다양하겠으나, 유전자원 이용자들간의 인식 제고는 의정서의 효과적

- 이행을 위한 우선 과제이다. 또한 ILC가 국가, 지역적 인식제고 활동에 전면적이고 효과적으로 참여할 수 있도록 촉진하는 것이 중요하다.
6. 이미 많은 ABS 인식 제고 도구들이 당사국 및 기타 기구들에 의해 개발되었다. 비용 효율성 측면을 고려했을 때, 본 인식제고 전략을 이행함에 있어, 당사국들은 적절한 경우, 이러한 기존 도구들을 그들의 국가 인식제고 전략들을 정교화하고 인식제고 자료들을 개발하는 데 활용하도록 장려된다.
 7. ABS-CH는 인식 제고 전략, 제품, 도구들을 모든 이해관계자들이 이용할 수 있도록 보장할 뿐 아니라, 유사한 상황에 처한 당사국들간에 교훈을 공유하고, ABS이슈에 대한 소통 경험의 공유를 촉진함으로써 제21조 이행을 돕는 중요한 체제가 될 것이다. 마지막으로 ABS-CH는 제21조, 특히 (d),(e),(f)호에 명시된 활동들을 달성하는 데 필요할 것이다.
 8. 아래의 문항들은 당사국들의 국가, 지역, 소지역 차원의 인식제고 전략 개발을 돕기 위한 인식제고 전략이 설명되어 있다. 본 인식제고 전략은 해당 문서 마지막에 있는 표에서도 요약되어 있다. 본 인식제고 전략은 서로를 기반으로 하는 4가지의 우선순위 활동들로 구성되어 있다. 마지막 활동은, 평가 및 사정(evaluation and assessment) 단계로, 전략의 차후 반복을 위한 조건과 우선순위를 설정하도록 되어있다. 당사국들은 발효 이후 격년간 본 인식제고 전략을 한 차례 반복하도록 권장 받는다. 그 후 당사국들은 본 인식제고 전략 이행 과정에서의 성과를 ABS-CH와 적절한 경우, COP-MOP에 보고하도록 요청 받게 된다.

제 1 우선순위 활동. 커뮤니케이션 상황 분석 및 국가, 지역, 소지역 차원의 필요성 기반 인식 제고 전략의 개발

9. 제21조는 당사국들이 유전자원 및 관련 전통지식의 중요성, 접근 및 이익공유(ABS)에 대한 인식을 제고해야 함을 명시하고 있다. 인식제고 조치들은 나고야의정서와 CBD 제3대 목표를 이행하고 준수하는 데 더욱 중요하고도 필요한 요소이다. 인식제고 전략 안에 이러한 전반적인 원칙들을 시행하기 위해서는 당사국이 제21조에 제시된 세부적인 가이드라인을 참작하여, 달성해야 하는 보다 구체적인 커뮤니케이션 목표를 구체화시키는 작업이 요구된다.
10. 당사국에 의한 효과적인 인식 제고 전략들의 개발은 ABS 이슈에 대한 커뮤니케이션 현황 분석을 바탕으로 이루어져야 할 것이다. 그러한 분석은 다음 요소들을 포함해야 한다.
 - (a) 제21조에 의거하여, 당사국들이 특히 유전자원 및 유전자원 관련 전통지식의 중요성과, 접근 및 이익공유(ABS)에 대한 인식을 제고 하기 위해, 그리고 의정서 이행을 지원하기 위해



- 요구되는 커뮤니케이션 목표들에 대한 평가
- (b) 의정서 이행을 지원하기 위해, 대상 집단들과 그들의 인식 수준, 그들이 요구하는 활동들을 파악하는 인식 조사(awareness survey) 수행
 - (c) 기존 커뮤니케이션 제품들의 효과성을 기록하고 검토한 기존 정보와 훈련 자료에 대한 감사 수행
 - (d) 국가, 지역 또는 소지역적 전략들을 이행하는데 지원을 요청할 수 있는 기술□ 커뮤니케이션 전문가들의 명단을 마련
11. 우선순위 활동 1아래, 사무국은 당사국들이 위 요소들을 처리한 커뮤니케이션 상황 분석을 수행하는 것을 비롯하여, 그들이 국가적, 지역적, 또는 소지역적 인식제고 전략을 개발할 수 있도록 돕는 구조적 체제를 제안할 것이다. 이러한 상황 분석이 추구하는 바는 인식 제고를 위한 자료의 개발과 메시지의 종류에 대한 지침을 제공하는 것이다. 사무국은 일 관성 및 효율성을 강화하고 비용을 줄이기 위해 적절한 경우, 사무국 내(특히 CEPA), 또는 기타 관련 기구들 내의 기존 프로그램, 도구, 구조 및 자료를 사용하여 위의 각 단계에 대한 가이드라인 및 권고문들을 상세히 마련할 것이다, 이러한 자료들은 ABS-CH에 게재될 것이다. 그리고 나서 당사국들은 이 기법을 상황에 따라 그대로 사용하거나 적응시켜나갈 것을 초청 받게 된다.
12. 각자 다른 우선순위를 지닌, 여러 이해 관계를 대변하는 다양한 주체들이 나고야의정서 이행에 참여하게 될 것이다. 이러한 주체들에는 정부, 연구기관, 산업계, 교육□훈련 분야, 언론계 대표 및 ILC 등이 포함된다. 따라서 당사국들은 핵심 대상 집단들을 파악하여 우선순위를 매기고, 그들의 현재 인식수준을 파악하기 위한 인식 조사(awareness survey)를 수행해야 한다. 이 조사를 통해 당사국들은 의정서의 완전하고 효과적인 이행을 촉진할 수 있는 대상집단 활동과 이러한 활동들을 장려할 수 있는 커뮤니케이션 채널 및 메시지 내용을 결정할 수 있다. 이 커뮤니케이션 상황 분석은 당사국들의 인식제고 전략 개발을 도울 것이다. 앞에서 언급했듯이, 유전자원 이용자들의 인식을 제고하기 위한 구체적인 노력들이 있어야 한다. 더 나아가, 이러한 과정에서 ILC의 역할에 대한 평가를 전반적인 커뮤니케이션 목표들에 대해 통합된 접근방식 하에서 내려져야 한다.
13. 인식 조사(awareness survey)에 더해, 당사국들은 적절한 기존의 인식 제고 결과물과 이니셔티브에 대한 감사를 실시하고, 이러한 도구들이 커뮤니케이션 목표 달성에 기여할 수 있는 정도에 대해 평가하도록 초청받게 될 것이다. 이러한 감사를 진행함에 있어서 여러 상이한 정부 부처들, 비정부기구, 기업, 연구 커뮤니티 및 ILC들의 협력파트너가 사용한 도구와 이니셔티브를 고려해야 한다.

14. 마지막으로 당사국들은 ABS 전문 지식을 지닌 커뮤니케이션 전문가와, 인식제고 자료를 제작하기 위한 주제별 전문가로 활동할 수 있는 기술적, 법률적 전문가들이 포함된 명단을 작성할 것을 권고 받는다.
15. 이상에서 설명한 커뮤니케이션 목표, 인식□태도 조사, 기존 자료들에 대한 감사, 그리고 전문가 명단과 같은 상이한 요소들은 국가, 지역, 또는 소지역적 인식제고 전략을 만드는데 사용되어야 한다. 그 결과 도출되는 전략들은 각 당사국 특성에 맞게 될 것이나, 각각 다음 요소를 포함할 것을 제안한다.
- (a) 핵심 대상 집단에 대한 상황 분석 및 보고서
 - (b) 인식 제고 활동들을 위한 핵심 메시지들
 - (c) 인식 제고 활동들
 - (d) 활동시간표
 - (e) 소요 자원
 - (f) 평가 체제
16. 추가적으로, 국가, 지역, 또는 소지역 차원의 전략은 그것이 대상집단 이내에서건, 커뮤니케이션 전문가나 트레이너 집단 이내에서든지, 커뮤니케이션 활동과 역량 개발 및 훈련 관련 조치들을 포함할 것이 제안된다. 당사국들은 이 모든 활동의 최종 결과들을 ABS-CH에 배포하도록 초청 받을 것이다.

제 2 우선순위 활동. 툴킷 및 인식제고 자료 제작

17. 제2 우선순위 활동은 아웃리치 활동 동안에 여러 대상집단에게 핵심 메시지를 전달하는 수단으로 사용할 수 있는 인식제고 및 훈련 자료를 제작하는 것에 초점을 맞추고 있다. 이 자료들은 당사국들이 제2조에 명시된 원칙에 따라 그들의 인식제고 캠페인을 실시하고 ABS 역량을 개발하는 데 있어 주요 도구가 될 것이다. 그리고 트레이너에 대한 훈련을 포함하여, 이러한 자료들의 사용방법에 관한 훈련과 지침, 그리고 대상집단에게 핵심 메시지를 전달하는 방법은 그러한 대상이 되는 청중의 능력을 개선시킬 것을 보장하도록 요구될 수 있다.
18. 제2 우선순위 활동의 이행을 돕기 위해, 사무국은 당사국과 이해관계자들이 혁신적인 인식



제고 자료 및 훈련 자료를 개발할 수 있도록 그 활동기법, 공통서식 및 설명자료를 포함하는 툴킷(toolkit)을 제작할 것이다. 이 툴킷의 개발에는 적절한 경우, CEPA 툴킷(<http://www.cbd.int/cepa/toolkit/2008/doc/CBD-Toolkit-Complete.pdf>) 과 같은 기존 CBD 도구들과 여타 관련 국제기구가 개발한 자료를 고려할 것이나, 특별히 ABS 커뮤니케이션의 필요에 맞게 제작될 것이다. 이 툴킷은 인쇄물과 멀티미디어 형식으로 제작될 것이며 e-러닝 자료로써 배포될 수도 있도록 할 것이다. 이 툴킷은 ‘공개교육자료’(Open Educational Resource (OER)²¹⁾ 로써 제작될 것이다.

19. 당사국들은 이 툴킷을 그들의 특정한 필요에 맞게 여러 인식 제고 자료들을 개발하고, 제1 우선순위 활동 아래 만들어진 인식 제고 전략을 지원하는 데 사용하도록 초청될 것이다. 이 인식 제고 자료들을 제작함에 있어, 자료들이 인식 제고에 효과적일 수 있도록 제 1 우선순위 활동을 통해 파악된 핵심 이해관계자들 및 ILC가 표명하는 의견을 참작해야 한다.
20. 특정 대상집단과의 커뮤니케이션을 위한 정보용 자료물의 최상을 조합을 선정하는 데는 제1 우선순위 활동에서 수행한 연구 및 평가가 크게 좌우할 것이다. 어떤 맥락에서는 브로셔와 자료표(fact sheets) 같은 프린트 자료가 적합할 것이며, 다른 맥락에서는 라디오와 단편영화 같은 멀티미디어 자료가 더 효과적일 수 있다.
21. 제2 우선순위 활동 차원에서, 당사국들은 정식 교육용 자료도 추가로 개발할 것을 원할 수도 있을 것이다.
22. 당사국들은 다른 당사국 및 이해관계자들과 정보를 공유하고 배포하는 차원에서, 제작된 자료들의 복사본을 ABS-CH에 제공하도록 초청 받을 것이다.

제 3 우선순위 활동. 커뮤니케이터 훈련 및 대상집단과의 교류

23. 제3 우선순위 활동은 국가 인식제고 전략을 이행하기 위한 ABS 커뮤니케이션 전문가 그룹을 양성하고, 인식 제고를 위해 대상 집단들과 교류하는 활동을 수행하는 두 가지 주요 목적을 가지고 있다.

21) 공개교육자료(OER)는 교사, 학생, 자기학습자 누구든지 무료로 이용할 수 있는 온라인 교수 학습 자료이다. OER에는 전체 코스(full courses), 코스 모듈(course modules), 강의계획서(syllabi), 강의(lectures), 과제(homework assignments), 퀴즈(quizzes), 실험 및 교실 활동(lab and classroom activities), 교육학 자료(pedagogical materials), 게임(games), 시뮬레이션(simulations) 등 전세계 디지털 미디어 컬렉션(digital media collections)에 담긴 다양한 자료들이 포함된다.
<http://openeducationalresources.pbworks.com/w/page/24836860/What%20are%20Open%20Educational%20Resources>

24. 제3 우선순위 활동을 지원하기 위해, 사무국은 ABS 커뮤니케이터를 위한 훈련 워크숍 수행 방법에 대한 가이드라인들을 제공할 것이다. 사무국은 인식 제고 전략을 지원하기 위해 인식제고 및 훈련 자료를 배포하고 이용하는 방법에 대한 가이드라인을 위에서 언급된 ABS 툴킷 안에 제공할 것이다.
25. 본 우선순위 활동의 첫 번째 단계로서, 제2 우선순위 활동에서 개발한 훈련 자료들을 사용하여 커뮤니케이션 전문가들을 교육시키는 일련의 워크숍을 개최할 것을 제안한다. 이는 커뮤니케이션 전문가 집단이 순차적으로 핵심 대상집단과 효과적으로 교류하여 제작된 인식제고 자료들이 내포한 핵심 메시지를 전달할 수 있도록 대비시켜 줄 것이다. 그리고 나면 이러한 훈련된 커뮤니케이터들은 이 전략에 명시된 핵심 대상집단을 위한 워크숍 및 여타 행사들을 조직할 수 있게 될 것이다.
26. 제2 우선순위 활동에서 제작된 인식제고 자료들은 다양한 방식으로 대상집단에게 유포될 것이다. 그러나 모든 인식제고 전략에 있어 중요한 부분은 커뮤니케이션 활동들이 이루어질 수 있는 행사, 워크숍 및 여타 포럼들을 개최하는 것이다. 어떤 종류의 활동으로 구성할 것인가는 커뮤니케이션을 하려는 대상집단에 의해 결정되어야 한다. 이러한 활동의 예를 들면, 정보 조찬 세션(information breakfast session), 특정 이용자 그룹 대표들을 위한 원탁회의, 미디어 대표자들을 위한 트레이닝 세션, 그리고 연구 커뮤니티를 위한 ABS 학술행사 등을 들 수 있다.
27. 이 행사들은 다양한 이해관계자들이 의정서 이행과 관련한 국내 상황을 의논할 수 있도록 기회 의 장을 마련할 것이다. 예를 들어, 제21조 (i)항에 명시된 대로, 이러한 행사는 ILC의 공동체 규약 및 절차의 인식 제고와 관련된 특정 커뮤니케이션 활동이 포함될 수 있다. 또한 이러한 행사를 통해 대표 언론인들이 ABS관련 이슈들을 알려줄 수 있는 기회를 마련할 수도 있다.
28. 워크숍들은 일차적으로는 국가적 차원에서 조직될 것으로 예상된다. 일정한 경우, 소지역, 또는 지역적 워크숍들은 인식 제고 전략들의 이행에 가치를 더하기 때문에 이러한 워크숍들을 조직함은 제3 우선순위 활동에 적합한 기여를 할 것이다. 가장 효과적이고 효율적으로 자원을 이용하기 위해, 이러한 워크숍들은 당사국의 역량 수요 평가를 바탕으로 구성해 시행할 것이다. 이러한 수요를 분석함에 있어, 기존의 세계적, 지역적, 또는 소지역적 체제 및 절차와 각종 도구들이 모두 참조되어야 한다. 사무국은 가용할 만한 자원이 있다는 조건 하에, 이 워크숍들에 참가할 것이다.
29. 모든 활동을 대상으로 하여, 제1 우선순위 활동에 대해 수행하는 평가와 유사한 평가 및 피드백 체제를 발동하는 것을 포함해야 하며, 이는 제4 우선순위 활동을 위한 자료를 제공하기 위한 차원이다.



30. 당사국 및 이해관계자들은 행사 사진, 발표자료 및 결과 요약본을 포함한 이러한 행사들의 결과를 ABS-CH에 게재하도록 초청 받을 것이다.

제 4 우선순위 활동, 평가 및 피드백

31. 당사국이 자국의 전략을 설계하는데 있어, 각 우선순위 활동에 대한 데이터 및 정보를 수집하여 평가 작업에 이용하여야 한다는 점을 주목하는 것은 중요하다. 제1 우선순위 활동은 어떠한 인식 및 행동의 변화를 측정해야 할 필요가 있는지 비교하기 위한 인식에 대한 기준자료를 수집하는 과정을 말한다. 제2 우선순위 활동에서 개발된 인식제고 자료의 효과성과 수용도 또한 측정해야 한다. 마지막으로 제3 우선순위 활동의 워크숍 및 여타 행사에서 발휘된 적합성과 학습도 또한 평가해야 한다.
32. 이러한 자료들을 사용하여, 당사국이 자국의 활동, 워크숍 및 인식제고 자료들에 대한 효과성을 평가하도록 초청한다. 당사국은 자국의 국가 전략을 수립하는데 사용한 설문조사 수단들을 지속적으로 활용하고, 필요한 경우 그 전략을 변경하고 세부 조율하기 위해 인식제고 활동에 참여한 참가자들의 피드백 내용을 분석하도록 초청한다. 당사국은 제1 우선순위 활동에서 수집한 것과 동일한 데이터들을 수집해야 하며, 이를 기준자료의 결과치와 비교해야 한다.
33. 이러한 평가 및 분석의 결과는 ABS- CH를 통해 배포해야 한다.

필요 자원

34. 각 당사국의 수요가 다양할 것인 만큼 각국의 인식제고 전략 이행을 위해 필요한 자원도 다양할 것이다. 충분한 자원이 장기적인 전략 이행을 위해 이용 가능하도록 보장하는 차원에서 지속 가능한 자금지원 계획이 수립되어야 한다. 개도국 당사국들은 그들의 국가 인식제고 전략을 이행하기 위해 GEF 같은 외부의 지원을 필요로 할 수 있다.
35. 당사국들이 우선순위 활동들에서 권장된 바와 같은 국가, 지역, 또는 소지역적 인식제고 전략들을 개발하고 이행하는 것을 돕기 위해, 사무국은 재정 및 인적자원을 필요로 할 것이다. 제1, 3, 4 우선순위 활동을 위한 사무국의 지원은 직원 근무시간 상의 제약이 따를 것이다. 사무국의 제2 우선순위 활동에 대한 기여는 해당 툴킷 개발을 위한 재정지원을 필요로 할 것이다.

표. 나고야의정서 인식제고 전략 개요

제 1 우선순위 활동. 커뮤니케이션 상황 분석 및 국가, 지역, 소지역 차원의 필요성 기반 인식제고 전략의 개발	
1.1. 운영 목적	
<ul style="list-style-type: none"> - 커뮤니케이션 목표, 대상 집단, 기존 인식제고 자료들에 대한 분석을 실시한다 - 대상 집단들을 위해, 커뮤니케이션 노력들에 대한 원하는 결과가 무엇인지 파악한다 - 기존 도구와 메시지, 활동들의 효율성을 평가한다 - 여러 활동들의 시행에 대한 예시적 비용을 제시한다 	
1.2. 기대 효과	
<ul style="list-style-type: none"> - 대상 집단 및 인식 수준에 대한 명단 - 원하는 커뮤니케이션 목표들에 대한 명단 - 도구들에 대한 격차(gap)분석 및 요구되는 제품들 파악 - 소요 예상 비용에 대한 평가 	
1.3. 지표	
<ul style="list-style-type: none"> - 핵심 대상 집단들간의 인식 수준 - 기존 인식제고 자료들과 그들의 이용에 대한 명단 - 커뮤니케이션 및 기술 전문가에 대한 명단 	
1.4. 사무국의 역할	
<ul style="list-style-type: none"> - 국가적 인식제고 전략의 개발을 위한 견본(template)을 제공한다 - 조사 기법(survey methodologies) 에 대한 가이드라인들을 제공한다 - ABS에 대한 인식제고 자료들을 이용할 수 있도록 한다 - ABS-CH에서 인식제고 전략을 이용 가능하게 하고, 적절한 경우 진행성과를 COP-MOP에 보고한다 	
1.5. 활동	1.6. 활동주체
<ul style="list-style-type: none"> - 활동시간표, 활동, 평가 도구, 대상 집단 규명을 포함한 국가별, 지역별, 소지역별 인식제고 전략을 개발한다. 모든 자원 요건들을 포함시킨다 - 핵심 대상 집단을 규명하고 원하는 행동 변화를 파악한다 - 핵심 대상 집단들의 인식 수준을 파악하는 조사를 실시한다 	<ul style="list-style-type: none"> - 관련 정부 부처들을 포함한 당사국들 - 여론 리서치 기관들 - 언론계 대표들



<ul style="list-style-type: none"> - 각각에 대한 효율성 평가를 포함하여 인식제고 제품 및 자료에 대한 감사(audit)를 실시한다 - ABS에 대한 커뮤니케이션, 법적, 기술적 전문가 명단을 만든다 - 국가인식제고 전략을 ABS-CH에 제출한다 	
--	--

제 2 우선순위 활동: 툴킷 및 인식제고 자료 제작

2.1. 운영 목적

- 국가, 지역, 소지역적 ABS 인식제고 전략을 지원할 인식제고 자료 및 훈련 자료들을 제작한다.
- ABS 커뮤니케이터의 훈련에 사용될 툴킷을 제작한다

2.2. 기대 효과

- 국가, 지역, 소지역적 인식제고 전략을 지원할 인식제고 자료 및 훈련 자료, 기타 정보 제품들, 그 중에서도 브로셔, 소책자, 자료표(fact-sheets), 정규교육 자료, 비디오, 라디오, 오디오 기록장치, 웹사이트, 플래시, 파워포인트들이 제작된다

2.3. 지표

- 제작된 인식제고 자료들의 카탈로그
- 인식제고 자료들의 이용 수준

2.4. 사무국의 역할

- 훈련 및 커뮤니케이션 활동에 대한 기법, 가이드라인, 견본을 포함한 ABS 인식제고 툴킷을 제작한다. UN 공식언어로 번역하여 인쇄용으로 배포, 온라인에 게재한다
- 당사국과 기타 이해관계자들이 개발한 ABS 커뮤니케이션 자료들을 ABS-CH에서 이용 가능하게 한다

2.5. 활동

- 툴킷과 자원을 활용하여 ABS 인식제고 자료 및 훈련 자료들을 제작한다
- 구축된 커뮤니케이션 채널을 통해 국가적, 지역적 차원에서 자료들을 배포한다
- 자료들을 ABS-CH에 제출한다

2.6. 활동주체

- 관련 정부 부처들을 통한 당사국들, 적절한 경우, ILC 를 비롯한 관련 이해관계자들
- 언론계 대표들을 비롯한 커뮤니케이션 전문가들
- 훈련 기관들
- 교육자들

제 3우선순위 활동. 커뮤니케이터 훈련 및 대상 집단들과의 관계형성	
3.1. 운영 목적	
<ul style="list-style-type: none"> - 대상 집단들에 핵심 메시지를 전달할 ABS 커뮤니케이션 전문가 그룹을 훈련한다 - 인식 제고를 위해 대상 집단들과의 관계를 형성한다 	
3.2. 기대효과	
<ul style="list-style-type: none"> - 인식제고 활동에 참가하기 위해, ABS 에 대한 트레이너 및 커뮤니케이터 그룹이 생성된다. - 인식 제고 전략 이행을 위한 활동들이 개최된다 - 대상 집단들의 인식 수준이 향상된다 	
3.3. 지표	
<ul style="list-style-type: none"> - 훈련 받는 커뮤니케이터들의 수 - 교육생들의 피드백 - 개최된 활동들의 수 - 활동에 참가한 참가자 수 - 인식제고 자료들과 행사의 효율성에 대한 참가자들의 피드백 - 대상 집단들간의 인식 증가 - 인식 제고 자료들의 이용 수준 	
3.4. 사무국의 역할	
<ul style="list-style-type: none"> - 워크숍 구조 및 형식에 대한 가이드라인들을 제공한다 - 아웃리치 활동들에 대한 예시적 리스트를 제공한다 - 요청이 있을 경우, 자원이 이용 가능하다는 조건 하에 소지역, 지역적 차원의 ABS 인식제고 활동들에 참여한다 	
3.5. 활동	3.6. 활동 주체
<ul style="list-style-type: none"> - 대상 집단들에 커뮤니케이션 활동들을 전달할 ABS 커뮤니케이터들과 기타 인원들이 참가한 ABS 커뮤니케이션 교육 워크숍을 개최한다 - 대상 집단들을 위한 인식 제고 활동들을 개최한다 - 인식제고 자료 및 훈련 자료들을 배분, 배포한다 - 모든 활동들을 위해, 피드백 및 평가 활동을 실시하고 제4 우선순위 활동을 위해 이 데이터를 기록한다 - 활동들에 대한 보고서를 ABS-CH에 제출한다 	<ul style="list-style-type: none"> - 당사국들, 적절한 경우 ILC 를 비롯한 관련 이해 관계자들 - 미디어 대표를 비롯한 커뮤니케이션 전문가들. - 유전자원 이용자 같은 인식제고 전략에서 규정된 대상 집단들



제 4 우선순위 활동. 평가 및 피드백	
4.1. 운영 목적	
<ul style="list-style-type: none"> - 제 1 우선순위 활동에서 수집된 기준(Baseline) 데이터와 비교하여 인식제고 활동들의 효율성을 평가한다 - 피드백을 바탕으로, 적절한 경우, 국가적 인식제고 전략을 조정한다 	
4.2. 기대 효과	
<ul style="list-style-type: none"> - 당사국들이 그들의 활동 결과 및 전략들의 효율성에 대해 이해하게 된다 - 당사국들이 필요한 경우 조정 및 변경해야 할 전략들에 대해 필요한 정보를 얻게 된다 	
4.3. 지표	
<ul style="list-style-type: none"> - 우선순위 활동3의 인식제고 활동들의 참여 수준 및 참여 형태 - 핵심 대상 집단들간의 인식 수준의 변화 - 새로운 인식제고 자료들 및 이러한 자료 이용에 대한 명단 - 활동들에 참가한 참가자들의 구체적인 피드백 	
4.4. 사무국의 역할	
<ul style="list-style-type: none"> - 당사국들이 제공한 평가 및 피드백에 대한 정보를ABS-CH에서 이용할 수 있도록 한다 	
4.5. 활동	4.6. 활동주체
<ul style="list-style-type: none"> - 인식 수준의 변화를 파악하기 위해 대상 집단들을 재조사한다 - 새로운 인식 제고 전략 아래, 신규 자료들의 효율성을 파악하기 위해, 인식제고 자료들을 재 감사(audit) 한다 - ABS에 대한 커뮤니케이션, 법적, 기술 전문가 명단을 검토한다 - 각 우선순위 활동에서 수집된 데이터를 이용하여 ABS 인식제고 활동들의 효율성을 평가한다 - 이 분석에 따라 국가 인식제고 전략을 개정, 조정한다 - 모든 분석결과를ABS-CH에 제출한다 	<ul style="list-style-type: none"> - 당사국들 - 여론 리서치 기관들

NP-1/10. 세계다자간이익공유체제(GMBSM)의 필요성 및 운영양식 (제10조)

나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)는,

세계다자간이익공유체제의 필요성과 양식에 대한 공동 이해를 도달하기 위해 추가 논의를 가져야 할 중요성에 주목하여,

1. 당사국, 여타 정부, 국제기구, ILC, 그리고 이해관계자들에게 다음에 대한 견해를 사무총장에게 제출할 것을 초청한다 : (a) 양자적 접근방식에 포함되지 않는 GMBSM의 필요성을 지지하는 상황(situations). (b) GMBSM 에 대한 가능한 양식과 이러한 양식의 여러 가지 시나리오가 미칠 영향에 대한 정보. 그리고 (c) 나고야의정서 제10조에 대한 전문가회의 보고서 제23항에 언급된 ‘추가로 고려해야 할 영역’²²⁾. 이러한 견해에는 가능할 경우, 나고야 의정서 이행 과정에서 겪은 경험에 대한 성찰도 포함한다.

2. 사무총장에게 다음을 수행할 것을 요청한다

(a) 위 제 1항에 따라 제출된 의견의 종합자료를 마련

(b) 가용할 만한 기금이 있다는 조건 하에, 다음에 대한 연구를 의뢰. (i) 나고야의정서 및 기타 다자적 체제의 개발과 이행 과정에서 얻은 경험, (ii) 현지외 및 현지내 유전자원, 유전자원 관련 전통지식, 그리고 월경성 상황에 대한 사례 연구를 포함한, 여러 프로세스에 의해 진행중인 작업의 잠재적 적절성

(c) 위 제1항에 언급한 전문가회의 보고서 제23항에 명시된 ‘추가 검토가 필요한 부분’에 대한 공동의 이해를 도모하기 위해, 가용할 만한 기금이 있다는 조건 하에, 위 (a), (b)호에 언급된 ‘종합자료’와 ‘연구’의 내용을 검토하기 위한 지역적으로 균형된 지역 전문가 그룹 회의를 소집. 이러한 전문가 그룹 회의의 결과물을 COP-MOP 2에서 고려할 수 있도록 제출

22) UNEP/CBD/ICNP/3/5.



NP-1/11. 협약 및 의정서의 구조와 절차 효율성 개선: 이행 부속기구

나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)는,

나고야의정서의 이행을 정기적으로 검토할 목적으로 COP-MOP이 취하는 조치들을 명시한 의정서 제 26조 4항을 상기하며,

또한 협약에 의해 또는 협약 아래 설립된 모든 부속기구는 COP-MOP의 결정에 의거하여 의정서의 보조기구로서 기능할 수 있으며, 이 경우 COP-MOP이 해당 보조기구가 수행하는 기능을 정하도록 명시한 의정서 제27조를 상기하며,

협약 및 협약의 두 의정서 이행을 검토하고 지원하는데 있어 통합적 접근방식이 가져다 주는 이익을 인식하며,

또한 모든 당사국 특히 개도국, 최빈개도국, 군소도서개도국, 경제전환국들이 이행 부속기구 (Subsidiary Body on Implementation)에 전면적이고 효과적으로 참여하는 것의 중요성을 인식하여,

1. COP 12 에 의해 설립된 이행 부속기구를 나고야의정서 부속기구로서 지정할 것을 결정한다.
2. COP 12에 의해 채택된 이행 부속기구 운영 규칙(terms of reference)이 나고야의정서 부속 기구의 기능들에 준용하여 적용해야 함에 합의한다.
3. 나고야의정서 관련 사안에 대해 이행 부속기구가 그 기능을 수행할 때, 의정서 제27조 2항에 따라 의사결정은 의정서 당사국들만 내릴 수 있음을 주목한다.

NP-1/12. 협약 및 의정서의 구조와 절차 효율성 개선: 협약 당사국총회(COP)와 두 의정서 당사국회의(COP-MOPs)의 동시개최

나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)는,

나고야의정서 당사국회의(NP COP-MOP)가 달리 결정하지 않는 한 차후 정기 나고야의정서 당사국회의(NP COP-MOP)를 협약 당사국총회(COP)와 동시 개최하도록 명시한 나고야의정서 제26조 제6항을 상기하며,

당사국총회(COP)와 두 의정서 당사국회의(COP-MOPs)의 동시개최를 계획(planning)하는 것이 반복되는 절차를 인식하며,

또한 합법성 및 투명성을 유지하기 위해 개도국 대표, 특히 최빈개도국, 군소도서개도국, 경제 전환국, ILC 대표들이 동시 개최되는 회의에 참여하는 것을 돕기 위한 재정 자원의 가용성이 보장되어야 할 필요성을 인식하며,

동시개최 회의를 조직하는 것에 대한 제12차 당사국총회(COP 12)의 결정 및 제7차 카르타헤나 의정서 당사국회의(BS COP-MOP 7)의 결정을 주목하여,

1. 향후 나고야의정서 당사국회의(NP COP-MOP)를 협약 당사국총회(COP)와 카르타헤나 의정서 당사국회의(BS COP-MOP)와 2주간 동시 개최할 것을 결정한다.
2. 사무총장에게 당사국총회 결정문 XII/27에 명시된 절차에 따라 제2차 나고야의정서 당사국회의(NP COP-MOP 2)의 업무 조직(organization of work)을 준비할 것을 요청한다.
3. 선진국 당사국들에게 개도국, 최빈개도국, 군소도서개도국, 경제전환국, ILC대표들의 동시 개최 회의의 전면적이고 효율적 참여를 보장하기 위해, 관련 자발적 신탁기금에 대한 기여금 (contributions)을 늘릴 것과 여타 정부와 후원자들이 그러한 목적으로 기여할 것을 요청한다.
4. 제3차 및 제4차 나고야의정서 당사국회의에서, 당사국총회 결정문 XII/27 에 명시된 절차에 따른 동시개최 회의 조직 경험들을 검토할 것을 결정한다.



NP-1/13. 나고야의정서 발효 후 2년간 프로그램 예산

나고야의정서 당사국회의(COP-MOP)는

1. 생물다양성협약 당사국총회(COP)에서 채택한 예산 관리에 관한 재정 규칙, 규정 및 결정문을 나고야의정서의 경우에 준용하여 적용할 것을 결정한다.
2. 2015년 1월 1일부터 2017년 12월 31일까지, 3년간 나고야의정서를 위한 다음의 신탁기금을 조성할 것을 결정하고, ‘유엔환경계획’(UNEP) 사무총장에게 이러한 신탁기금들의 설립을 위한 ‘유엔환경총회’(the United Nations Environment Assembly)의 승인을 구할 것을 요구한다.
 - (a) 나고야의정서 핵심프로그램 예산을 위한 신탁기금 (BYP²³) 신탁기금)
 - (b) 승인된 활동들을 지원하는 추가 자발적 기부를 위한 추가적 자발적 기부 목적의 ‘특별 자발적 신탁기금’ (BEP 신탁기금)
3. 아래 표 1에 명시된 목적을 위해, 2015년 미화290,000불, 2016년 미화 985,500불의 핵심 프로그램 예산(BYP)을 승인한다.
4. 아래 표 2에 명시된 대로 사무국이 직원을 구성하도록 승인한다.
5. 아래 표 4에 명시된 2015 년과 2016년 나고야의정서 당사국들 간 비용 할당을 위한 나고야 의정서 정규예산 분담률(scale of assessment)을 채택할 것을 결정하고, 사무총장에게, 재정 규칙에 따라, 기탁처(the depository)로부터 당사국들이 비준서, 수락서, 승인서 또는 가입서를 기탁하였다는 공지를 받은 즉시 당사국 목록을 조정할 수 있도록 권한을 부여한다.
6. 사무총장에게, 예외적인 경우에 2015년 12월 31일 당일 또는 그 전에 나고야의정서를 발효시키는 모든 당사국들을 포함하여 2016년도 분담률을 수정할 수 있는 권한을 부여한다.
7. 또한 ‘유엔사무국내부감사실’(the Office of Internal Oversight Services, OIOS)의 CBD 사무국에 대한 보고서 권고사항에 비추어, 2016년 12월 31일까지의 프로그램 지원비를 포함하여, 승인된 2년간 지출액의 7.5퍼센트까지 늘리는 핵심예산(BYP 신탁기금)을 위한 ‘운전 자본 준비금’(a working capital reserve)을 설립할 것을 결정한다.
8. 2015년 1월 1일 이후 나고야의정서가 발효되는 당사국들을 위해 당사국의 비례 기여금 (proratacontributions)들을 ‘운전자본준비금(WCR)’을 설립하기 위한 최초 기금으로 사용할

23) 본 문서에 사용된 “BYP”, “BEP” 신탁기금이라는 명칭은 신탁관리자(the Trustee)에 의한 변경의 대상이 되며 여기에서 사용된 명칭들은 전적으로 회의에 참석하는 대표단들의 편의를 위함이다.

- 것을 추가로 결정하며, 이러한 점에서 당사국총회 결정문 XII/32의 제10항을 *환영*한다.
9. 사무총장에게 가용할만한 현금 자원을 이용하여, 승인된 예산 수준까지 적극 기여할 수 있도록 권한을 *부여*한다.
 10. 또한 사무총장에게 표1에 명시된 각 주요 예산 책정선에 있는 프로그램들 간에 총 프로그램 예산의 합계 15%까지 자원을 이전하되, 각 책정선에서 최대 25%까지만 이전할 수 있도록 *권한*을 *부여*한다.
 11. 모든 나고야의정서 당사국들에게 ‘핵심 프로그램 예산’(BYP) 기여금이 예산으로 책정 되는 해당 년도 1월 1일이 기여금 납기일 임을 인지하여 신속하게 기여금을 납부할 것을 *초청*하고, 그러한 기여금을 납부하는 당사국들에게 역년 기준 2015년을 위해 2014년 12월 1일 까지, 역년 기준 2016년을 위해 2015년 11월 1일까지, 제6항에 따라 조정된 대로, 표 4에 명시된 기여금들을 납부할 것을 *촉구*한다. 그리고 이러한 점에서, 당사국들이 2015년 10월 15일까지 그들의 2016년 기여금 액수를 공지 받을 수 있도록 *요청*한다.
 12. 사무총장이 명시하는 바와 같이, 2015-2016년 2년간 승인된 활동을 지원하는 추가 자발적 기부를 위한 ‘특별 자발적 신탁기금’(BEP)으로부터 재정을 지원받는 나고야의정서 활동들을 위한 아래 표3의 기금 견적에 *주목*한다.
 13. 사무국이 시의 적절하게 승인된 활동들을 시행할 수 있도록 ‘의정서를 위한 신탁기금’(BEP)에 기부할 것을 나고야의정서 당사국들에게 *촉구*하고, 의정서 비당사국인 모든 국가, 정부간 기구, 비정부 기구, 기타 출처에게 *초청*한다.
 14. 나고야의정서 관련 회의에 대한 당사국의 참여를 촉진하기 위해 합쳐진 ‘특별 자발적 신탁기금’(BZ and BI)로부터 가용 기금을 조성할 것을 명시한 결정문 XII/32를 *주목*하고, 협약과 두 의정서의 정기 회의를 *동시 개최*하자는 결정을 고려하여, 개도국 당사국, 특히 최빈개도국, 군소도서개도국, 경제전환국의 참여 촉진을 위해 이러한 기금들을 사용할 것에 *합의*한다.
 15. 개도국 당사국, 특히 최빈개도국, 군소도서개도국 및 경제전환국이 협약 및 두 의정서 정기 회의에 *전면적*이고 *효과적*으로 참여하는 것이 중요함을 재확인하고, 이러한 점에서 사무총장에게 *동시 개최*에 대한 협약 당사국총회와 두 의정서 당사국회의의 관련 결정들과 협약과 두 의정서의 구조 및 절차 효율성 향상에 대한 관련 결정들을 *참작*할 것을 *요청*한다.²⁴⁾
 16. 사무국에게 협약 및 두 의정서의 정기 회의 개최 최소 6개월 전 ‘특별 자발적 신탁기금’(BZ)에 기부해야 할 필요성을 당사국들에게 *상기*시킬 것을 *요청*한다.

24) 결정문 XII/27, 결정문XII/29, 결정문 BS-VII/9 , 결정문 NP-1/12.



17. 다음 2개의 대안을 바탕으로, 사무총장에게 2017-2018의 2년간 소요되는 사무국 업무와 나고야의정서 작업프로그램의 각 비용을 위한 프로그램 예산을 준비하여 제2차 나고야 의정서 당사국회의에 제출할 것을 요청한다.
- (a) 프로그램 예산(BYP 신탁기금)을 위해 필요한 증액률을 측정한다
- (b) 프로그램 예산(BYP 신탁기금)을 명목을 기준으로 2015-2016 수준으로 유지하고 2015-2016년에 자발적 기여금으로부터 총당되는 업무직책 비용을 더한다
18. 사무총장에게 그 시나리오 안에, 사무국의 기능적 검토(Functional Review) 시행에 대한 논의를 바탕으로, 사무총장이 협약과 두 의정서 간 공유하는 운영비의 비례 배분(pro rata division)에 대한 제안서를 시나리오에 포함시켜 넣을 것을 요청한다.
19. 사무총장에게 소득 및 예산의 운영 상황, 불용 예산 및 잉여금 현황, 그리고 2015-2016 2년 단위 나고야의정서 예산에서 이루어진 모든 조정사항에 대해 보고할 것과, CBD 예산에 대한 모든 재정 정보를 협약 당사국들에게 제공함과 동시에 나고야의정서 당사국회의에 제공할 것을 또한 요청한다.

표 1. 2015-2016나고야의정서 신탁기금(BYP) 2년간 예산

지출 항목		2015	2016	합계
(Thousands of United States dollars)				
I	직원 비용 *	171.8	428.2	600.0
	의장단 회의(Bureau meetings)	35.0	35.0	70.0
	의무준수 위원회 회의	0.0	30.0	30.0
	정보공유체계(CH) 비공식 자문위원회 회의	30.0	30.0	60.0
	제2차 나고야의정서 당사국회의 (COP-MOP-2)	0.0	328.9	328.9
	ABS-CH 번역료	20.0	20.0	40.0
	소계	256.8	872.1	1,128.9
II	프로그램 지원비 (13%)	33.4	113.4	146.8
	총예산 (I + II)	290.2	985.5	1,275.7
III	운영자본준비금 **	0.0		0.0
	총예산 (II + III)	290.2	985.5	1,275.7

* 추가로 1명의 P-3과1명의 P-2 ABS-CH 직원은 2015년 자발적 기금에서 지급. 1명의 P-3 감시 및 보고 직원은2015년 자발적 기금에서 지급

1명의 P-3 ABS-CH 직원은 2016년 자발적 기금에서 지급. 감시 및 보고 직원 P-2에서 P-3로 진급시키는 여러 비용 들은 2015-2016년 자발적 기금에서 지급

** 운영자본준비금은 0으로 설정.

표 2. 2015-2016 나고야의정서를 위한 사무국 직원 요건

		2015	2016
A.	전문직 범주		
	P - 3	1	2
	P - 2	0	1
	전문직 합계	1	3
B.	일반직 합계	0	0
	총 합계 (A + B)	1	3

표 3. 2015-2016 2년간 나고야의정서의 승인된 활동을 지원하는 추가 자발적 기부를 위한 특별 자발적 신탁기금 (BEP)

(Thousands of United States dollars)

I. 항목	2015-2016
1. 회의/워크숍	
나고야의정서	
제10조 전문가 회의1	60
나고야의정서를 위한 역량강화 비공식 자문위원회	120
나고야의정서를 위한 역량 강화 협력 회의	60
ABS-CH 에 대한 전문가 회의(2)	120
지역별, 소지역별 역량 강화 워크숍(6)	480
2. 직원2-5	
ABS-CH 프로그램 담당관(P-3)	347
ABS-CH 프로그램 보조 담당관 (P2)	124
감독 및 보고 프로그램 담당관 (P-3)	220.5
3. 여행 경비	
나고야의정서	30
4. 책임자	
<i>단기 직원/임시 지원</i>	
나고야의정서	30
<i>컨설턴트/하청계약</i>	
나고야의정서1/	120
5. 출판/보고서 준비/인쇄	
나고야의정서	160
소계 I	1,871.5
II. 프로그램 지원 비 (13 퍼센트)	243.3
합계 (I + II)	2,114.8

1 제10조에 대한 전문가 회의 및 연구를 위해 노르웨이가 서약한 기금.

2 2015-2016년 ABS-CH 에 대한1명의 P-3 직원과 2015년 1/2명의 P-2 직원 비용을 위해 유럽연합이 서약한 기금.

3 2015년 ABS-CH에 대한 1/2명의 P-2 직원 비용을 위해 스위스가 서약한 ABS-CH 기금.

4 2015년 감시 및 보고에 대한 P-2직원 비용을 위해 노르웨이(1/2), 유럽연합(1/2) 이 서약한 기금.

5 P-2에서 P-3로 승급시키는 비용을 위해 유럽연합 (2015-2016)이 서약한 기금.

표 4. 2015-2016 2년간 나고야의정서 신탁기금 기여금*

당사국	UN 분담률 2015 (퍼센티지)	분담률 0.01% 넘지 않으며 분담률 상한선 22% (퍼센트)	2015년 1월 1일 기여금 (US\$)	UN 분담률 2015 (퍼센티지)	최빈국(LDC) 분담률 0.01% 넘지 않으며 분담률 상한선 22% (퍼센트)	2016년 1월 1일 기여금 ^a (US\$)	총액 2015- 2016 (US\$)
알바니아	0.010	0.103	300	0.010	0.103	1,018	1,318
벨라루스	0.056	0.579	1,680	0.056	0.579	5,703	7,383
베냉	0.003	0.010	29	0.003	0.010	99	128
부탄	0.001	0.010	30	0.001	0.010	102	132
보츠와나	0.017	0.176	510	0.017	0.176	1,731	2,241
부르키나 파소	0.003	0.010	29	0.003	0.010	99	128
부룬디	0.001	0.010	30	0.001	0.010	102	132
코모로	0.001	0.010	30	0.001	0.010	102	132
코트디부아르	0.011	0.114	330	0.011	0.114	1,120	1,450
덴마크	0.675	6.977	20,245	0.675	6.976	68,747	88,993
이집트	0.134	1.385	4,019	0.134	1.385	13,648	17,667
에티오피아	0.010	0.010	29	0.010	0.010	99	128
유럽연합		2.500	7,255		2.500	24,638	31,892
피지	0.003	0.031	90	0.003	0.031	306	396
가봉	0.020	0.207	600	0.020	0.207	2,037	2,637
감비아	0.001	0.010	30	0.001	0.010	102	132
과테말라	0.027	0.279	810	0.027	0.279	2,750	3,560
기니 ^b			0	0.001	0.010	102	102
기니 비사우	0.001	0.010	30	0.001	0.010	102	132
가이아나	0.001	0.010	30	0.001	0.010	102	132
온두라스	0.008	0.083	240	0.008	0.083	815	1,055
헝가리	0.266	2.749	7,978	0.266	2.749	27,092	35,070
인도	0.666	6.884	19,975	0.666	6.883	67,831	87,806
인도네시아	0.346	3.576	10,378	0.346	3.576	35,239	45,617
요르단	0.022	0.227	660	0.022	0.227	2,241	2,901
케냐	0.013	0.134	390	0.013	0.134	1,324	1,714
라오스	0.002	0.010	29	0.002	0.010	99	128
마다가스카르	0.003	0.010	29	0.003	0.010	99	128
말라위	0.002	0.010	29	0.002	0.010	99	128
모리셔스	0.013	0.134	390	0.013	0.134	1,324	1,714
멕시코	1.842	19.039	55,248	1.842	19.036	187,604	242,851
미크로네시아 (연방)	0.001	0.010	30	0.001	0.010	102	132

당사국	UN 분담률 2015 (퍼센티지)	분담률 0.01% 넘지 않으며 분담률 상한선 22% (퍼센트)	2015년 1월 1일 기여금 (US\$)	UN 분담률 2015 (퍼센티지)	최빈국(LDC) 분담률 0.01% 넘지 않으며 분담률 상한선 22% (퍼센트)	2016년 1월 1일 기여금 ^a (US\$)	총액 2015- 2016 (US\$)
몽골	0.003	0.031	90	0.003	0.031	306	396
모잠비크	0.003	0.010	29	0.003	0.010	99	128
미얀마	0.010	0.010	29	0.010	0.010	99	128
나미비아	0.010	0.103	300	0.010	0.103	1,018	1,318
니제르	0.002	0.010	29	0.002	0.010	99	128
노르웨이	0.851	8.796	25,524	0.851	8.795	86,673	112,197
파나마	0.026	0.269	780	0.026	0.269	2,648	3,428
페루	0.117	1.209	3,509	0.117	1.209	11,916	15,425
르완다	0.002	0.010	29	0.002	0.010	99	128
사모아	0.001	0.010	30	0.001	0.010	102	132
세이셸	0.001	0.010	30	0.001	0.010	102	132
남아프리카	0.372	3.845	11,157	0.372	3.844	37,887	49,045
스페인	2.973	22.000	63,840	2.973	22.000	216,813	280,653
수단	0.010	0.010	29	0.010	0.010	99	128
스위스	1.047	10.822	31,403	1.047	10.820	106,635	138,038
시리아	0.036	0.372	1,080	0.036	0.372	3,667	4,746
타지키스탄	0.003	0.031	90	0.003	0.031	306	396
우간다	0.006	0.010	29	0.006	0.010	99	128
아랍에미리트	0.595	6.150	17,846	0.595	6.149	60,600	78,446
우루과이	0.052	0.537	1,560	0.052	0.537	5,296	6,856
바누아투	0.001	0.010	30	0.001	0.010	102	132
베트남	0.042	0.434	1,260	0.042	0.434	4,278	5,537
합계	10.322	100.000	290,184	10.323	100.000	985,512	1,275,696

* 2015년부터 참가하는 신규 당사국들의 기여금은 신탁기금의 운전자본준비금으로 사용될 것이다

a 2016년 기여금에 대한 신규 분담률은 2016년 1월로 신규 당사국이 된 국가들을 반영하여 2015년 10월에 발표된다.

b 기니는 비례 배분 원칙에 따라 2015년에 청구된다.

REPORT

of the First meeting of the Conference of the Parties
to the Convention on Biological Diversity
serving as the Meeting of the Parties
to the Nagoya Protocol
on access to genetic resources and
the fair and equitable sharing of the benefits
arising from their utilization





CBD



Convention on Biological Diversity

Distr.

GENERAL

UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/10

20 October 2014

ORIGINAL: ENGLISH

CONFERENCE OF THE PARTIES TO THE CONVENTION ON
BIOLOGICAL DIVERSITY SERVING AS THE MEETING
OF THE PARTIES TO THE NAGOYA PROTOCOL
ON ACCESS TO GENETIC RESOURCES AND THE FAIR
AND EQUITABLE SHARING OF THE BENEFITS ARISING
FROM THEIR UTILIZATION

First meeting

Pyeongchang, Republic of Korea, 13–17 October 2014

REPORT of the first meeting of the Conference of the Parties to the Convention on Biological Diversity serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol on access to genetic resources and the fair and equitable sharing of the benefits arising from their utilization

The Conference of the Parties to the Convention on Biological Diversity serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol on Access to Genetic Resources and the Fair and Equitable Sharing of the Benefits Arising from their Utilization held its first meeting in Pyeongchang, Republic of Korea, from 13 to 17 October 2014. It adopted 13 decisions and these are provided in chapter I of the present report.

The accounts of the proceedings of the meeting are provided in chapter II of the report.

I. DECISIONS ADOPTED BY THE CONFERENCE OF THE PARTIES TO THE CONVENTION ON BIOLOGICAL DIVERSITY SERVING AS THE MEETING OF THE PARTIES TO THE NAGOYA PROTOCOL ON ACCESS TO GENETIC RESOURCES AND THE FAIR AND EQUITABLE SHARING OF THE BENEFITS ARISING FROM THEIR UTILIZATION AT ITS FIRST MEETING

NP-1/1, Rules of procedure for meetings of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol

The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol,

Noting that, according to Article 26, paragraph 5, of the Protocol, the rules of procedure for meetings of the Conference of the Parties to the Convention shall be applied, *mutatis mutandis*, under the Protocol, except as may be otherwise decided by consensus by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol,

Decides by consensus that:

- (a) When rule 21 of the rules of procedure for meetings of the Conference of the Parties to the Convention is applied to meetings of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol, this rule shall be supplemented, in accordance with Article 26, paragraph 3, of the Protocol, by the following paragraph:

“Where a member of the Bureau of the Conference of the Parties to the Convention representing a Party to the Convention but, at that time, not a Party to the Protocol, is substituted by a member elected by and from among the Parties to the Protocol, the term of office of the substitute member shall expire at the same time as the term of office of the member of the Bureau he or she substitutes.”



- (b) When the rules of procedure for meetings of the Conference of the Parties to the Convention are amended by the Conference of the Parties to the Convention, those amendments shall apply, *mutatis mutandis*, to meetings of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol, unless otherwise decided by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol.

NP-1/2, The Access and Benefit-sharing Clearing-House and information sharing (Article 14)

The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol,

Emphasizing the crucial role that the Access and Benefit-sharing Clearing-House has in enabling information-sharing, and supporting legal certainty, clarity and transparency in the implementation of the Nagoya Protocol, in particular for accessing genetic resources and traditional knowledge associated with genetic resources, monitoring the utilization of genetic resources and facilitating compliance,

Noting the role of the Access and Benefit-sharing Clearing-House in supporting the exchange of information to assist Parties in building and developing capacity for implementing the Nagoya Protocol,

Recalling Article 14, paragraph 2, of the Nagoya Protocol, which specifies the type of information that each Party shall make available to the Access and Benefit-sharing Clearing-House, and also recalling Article 24, which encourages non-Parties to contribute appropriate information to the Access and Benefit-sharing Clearing-House,

Also recalling Article 12, paragraph 2, of the Nagoya Protocol, which provides that Parties, with the effective participation of the indigenous and local communities concerned, shall establish mechanisms to inform potential users of traditional knowledge associated with genetic resources about their obligations, including measures as made available through the Access and Benefit-sharing Clearing-House for access to and fair and equitable sharing of benefits arising from the utilization of such knowledge,

Acknowledging the importance of enabling the active participation of indigenous and local communities in the Access and Benefit-sharing Clearing-House for the exchange of information related to traditional knowledge associated with genetic resources, where applicable,

Expressing appreciation for the technical guidance provided by the informal advisory committee with respect to the resolution of technical issues arising during the pilot phase of the Access and Benefit-sharing Clearing-House,



1. *Welcomes* the progress made by the Executive Secretary and the experience gained during the implementation of the pilot phase and capacity building activities for the Access and Benefit-sharing Clearing-House, and notes that further efforts are required by the Executive Secretary and Parties to progress on outstanding issues and learn from the experience in the use of the Access and Benefit-sharing Clearing-House and implementation of the Protocol;
2. *Decides* to establish an informal advisory committee in order to assist the Executive Secretary with the implementation of the Access and Benefit-sharing Clearing-House and to provide technical guidance with respect to the resolution of technical and practical issues arising from the ongoing development of the Access and Benefit-sharing Clearing-House. The informal advisory committee shall be composed of 15 experts, primarily from Parties, and selected on the basis of nominations provided by Parties taking into account regional balance, relevant experience and engagement in the Access and Benefit-sharing Clearing-House;
3. *Decides* that the informal advisory committee will hold at least one meeting in the coming intersessional period, as well as informal online discussions as needed, and address technical issues related to feedback received, including issues related to the internationally recognized certificate of compliance and checkpoint communiqué, and report on the outcomes of its work to the second meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol;
4. *Adopts* the modalities of operation of the Access and Benefit-sharing Clearing-House annexed to the present decision;
5. *Requests* the Executive Secretary to further refine the modalities of operation, taking into account progress made, the advice given by the informal advisory committee, and feedback received on the implementation and operation of the Access and Benefit-sharing Clearing-House, in particular that of Parties, for the consideration by the second meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol;
6. *Decides* to consider the intervals to review the implementation and operation of the Access and Benefit-sharing Clearing-House at the second meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol;
7. *Requests* the Executive Secretary to implement the Access and Benefit-sharing Clearing-House, in line with available resources, and in accordance with the modalities of

- operation and feedback received, in particular that of Parties;
8. Calls upon Parties and invites non-Parties to designate a national focal point, one or more competent national authorities, one publishing authority nominated by the national focal point on access and benefit-sharing and, if needed, one or more national authorized users for the Access and Benefit-sharing Clearing-House designated by the publishing authority;
 9. *Urges* Parties to make available to the Access and Benefit-sharing Clearing-House all mandatory information in accordance with the Nagoya Protocol as soon as possible and to continue providing feedback to the Executive Secretary on the implementation and operation of the Access and Benefit-sharing Clearing-House;
 10. *Invites* non-Parties, international organizations, indigenous and local communities, and relevant stakeholders to provide relevant information to the Access and Benefit-sharing Clearing-House and to provide feedback to the Executive Secretary on the implementation and operation of the Access and Benefit-sharing Clearing-House;
 11. *Invites* Parties, and non-Parties, international organizations, regional development banks and other financial institutions to provide financial resources for enabling Parties to actively participate in the Access and Benefit-sharing Clearing-House;
 12. *Requests* the Executive Secretary to promote the use of the Access and Benefit-sharing Clearing-House for supporting capacity-building for the implementation of the Protocol;
 13. *Also requests* the Executive Secretary to prepare a report on progress on the implementation and operation of the Access and Benefit-sharing Clearing-House and to make available information on operational costs, including funding and additional resource requirements, as well as on collaboration with relevant instruments and organizations for the exchange of relevant data, for consideration by the second meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol.



Annex

Modalities of operation of the ACCESS AND BENEFIT-SHARING Clearing-house

A, Administration of the Access and Benefit-sharing Clearing-House by the Secretariat

1. The Secretariat shall continue to implement and administer the Access and Benefit-sharing (ABS) Clearing-House, in accordance with Article 14 and other relevant provisions of the Nagoya Protocol, guided by the principles of inclusiveness, transparency and equity, as an Internet-based central portal and central database, with, inter alia, the following functions:
 - (a) Allow the submission of information in a simple, user-friendly, efficient, secure, flexible and functional manner;
 - (b) Provide access to information in an accessible, user-friendly, searchable and understandable manner, clearly indicating when records have been submitted by a Party or a non-Party, in order to ensure legal certainty, clarity and transparency;
 - (c) Design the ABS Clearing-House to be interoperable and facilitate the exchange of information with other databases and systems, in particular Parties' databases, as well as databases of other instruments and organizations;
 - (d) Ensure the security of the database and its contents;
 - (e) Provide common formats for submitting information to the ABS Clearing-House, as appropriate, while distinguishing between mandatory and optional information without prejudice to the protection of confidential information;
 - (f) Review existing and develop further common formats and user roles, as necessary, while ensuring coherence and interoperability with entries submitted using existing common formats;
 - (g) Make the ABS Clearing-House operational in the six official languages of the United Nations;

- (h) Make use, where appropriate, of controlled vocabularies which shall be translated into the official United Nations languages, to facilitate registration and retrieval of information, and to facilitate the ability to search for records in all languages;
 - (i) Make use of metadata about each record (i.e., descriptive identifiers such as name, date, author, etc.) to facilitate the registration and retrieval of information;
 - (j) Allow for a mechanism to amend or update information while preserving legal certainty, clarity and transparency, particularly in the case of a permit or its equivalent that constitutes an internationally recognized certificate of compliance. In such instances, the original permit or its equivalent constituting an internationally recognized certificate of compliance is to be retained in archived form and its status will be reflected in the record;
 - (k) Make use of unique identifiers generated through the ABS Clearing-House to search and retrieve information on internationally recognized certificates of compliance;
 - (l) Offer, upon request, an offline mechanism for Parties to register national information into the ABS Clearing-house, as well as to facilitate offline access to information held in the ABS Clearing-House;
 - (m) Provide timely technical assistance, on demand, to Parties for the registering and retrieving information as well as, as appropriate, to non-Parties, indigenous and local communities and other stakeholders;
 - (n) Offer a mechanism to provide feedback and carry out targeted surveys on the implementation and operation of the ABS Clearing-House;
 - (o) Facilitate the exchange of other information pursuant to the decisions taken by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol;
 - (p) Perform other functions as requested by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol.
2. In carrying out the functions listed in the above paragraph, the Secretariat shall seek assistance from the informal advisory committee, constituted and coordinated by the Executive Secretary in a transparent manner, for technical and practical guidance with respect to the resolution of issues arising from the ongoing development of the ABS



Clearing-House.

3. The ABS Clearing-House shall provide for the possibility of retrieval of information for the purpose of reporting on its activities as well as allowing Parties to refer to information relevant for their compliance with their obligation under Article 29 of the Nagoya Protocol, including:
 - (a) The number, regional distribution and type of records made available through the ABS Clearing-House, including the number of permits or their equivalent constituting internationally recognized certificates of compliance, as well as, the availability of information in the six official languages of the United Nations;
 - (b) Measurement and analytics based on the external use of the ABS Clearing-House, including the number of visitors, to help understand website performance and effectiveness.

B. Role of Parties and non-Parties with respect to the exchange of information through the ABS Clearing-House

4. When interacting with the ABS Clearing-House, Parties and non-Parties shall:
 - (a) Provide metadata which describes the primary data (e.g. the elements describing the content of a legislative measure chosen from a controlled vocabulary) to the ABS Clearing-House in an official language of the United Nations, while recognizing that the primary data, being the substantive content of the ABS Clearing-House (e.g. a legislative measure), may be submitted to the ABS Clearing-House in the original language, including those of indigenous and local communities;
 - (b) Endeavour to provide courtesy translations of the primary data submitted to the ABS Clearing-House in one of the official languages of the United Nations;
 - (c) Where applicable, enable the active participation of indigenous and local communities for the exchange of information related to traditional knowledge associated with genetic resources;
 - (d) Not include in their submissions confidential data, since all information published in

- the ABS Clearing-House is publicly available. Through the act of publishing information, the publishing authority confirms that the information published is not confidential.
5. The national focal point on access and benefit-sharing shall communicate to the Secretariat the designation of the publishing authority for the ABS Clearing-House. The functions of the publishing authority shall include the following:
 - (a) Authorizing the publication of all national records registered in the ABS Clearing-House, and preparing draft records, as appropriate;
 - (b) Ensuring that the information made available on the ABS Clearing-House is complete, non-confidential, relevant and up-to-date.
 6. The publishing authority can designate one or more national authorized users as needed. The function of national authorized users shall be to assist the publishing authorities in the preparation of draft national records.



NP-1/3. Monitoring and reporting (Article 29)

The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol

1. *Agrees* to the guidelines and format for submission of the interim national report on the implementation of the Nagoya Protocol as contained in annex to the present decision;
2. *Requests* the Executive Secretary to make the guidelines and the format for the interim national report available through the Access and Benefit-sharing Clearing-House, taking into account the need to avoid duplication in the submission of information already made available through the ABS Clearing-House, and to include the option of submitting information offline in the appropriate format;
3. *Invites* Parties and non-Parties to provide feedback to the guidelines and the format for submission of the interim national report, taking into account further experiences gained in the implementation of the Nagoya Protocol;
4. *Requests* Parties to submit an interim national report on the implementation of their obligations under the Nagoya Protocol, and welcomes submissions of relevant information by non-Parties:
 - (a) In an official language of the United Nations;
 - (b) Through the Access and Benefit-sharing Clearing-House;
 - (c) Twelve months prior to the third meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol.
5. *Requests* the Executive Secretary to assist Parties for which online submission of the interim national report through the Access and Benefit-sharing Clearing-House is technically not feasible in submitting their reports offline and to make them available on the Access and Benefit-sharing Clearing-House;
6. *Also requests* the Executive Secretary to consolidate information contained in the interim national reports of Parties received and information published in the Access and Benefit-sharing Clearing-House for the consideration of the third meeting of the

Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol, as a contribution to the assessment and review of the effectiveness of the Protocol by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol, pursuant to Article 31, as well as to make submissions by non-Parties available for the information of the third meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol;

7. *Decides* to consider the intervals for reporting at its third meeting and to keep the format of the national report under review, based on feedback received from Parties and the experience gained;
8. *Requests* the Executive Secretary, and invites Parties, non-Parties, and relevant organizations to make use of and to also take into account the interim national reports when carrying out capacity-building and development activities to support the implementation of the Nagoya Protocol, and to support capacity-building and development activities for submitting the interim national report.



Annex I

GUIDELINES FOR THE INTERIM NATIONAL REPORT ON THE IMPLEMENTATION OF *THENAGOYAPROTOCOL*

The following format for the preparation of the interim national report on implementation of the Nagoya Protocol on Access and Benefit-sharing called for under Article 29 of the Protocol is a series of questions based on those provisions of the Protocol that establish obligations for the Parties to the Protocol. These questions are identified as mandatory and are marked with an asterisk.

In addition, some questions are not strictly based on the provisions of the Protocol and are identified as voluntary. They are included in the reporting format to contribute to the assessment and review of the effectiveness of the Protocol in the context of Article 31 and to identify challenges and difficulties in implementing the Protocol, and of decisions adopted by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol (COP-MOP).

The interim national report can be a useful tool for both Parties and non-Parties to assess the level of implementation of the Nagoya Protocol, as well as gaps and needs in terms of capacity, and will assist the COP-MOP in reviewing, on a regular basis, the implementation of the Nagoya Protocol and to make, within its mandate, the decisions necessary to promote its effective implementation in accordance with Article 26, paragraph 4.

Information submitted through the interim national report could also serve to share experiences, challenges and solutions among countries in relation to the implementation of the Nagoya Protocol. In this regard, the interim national report can be a valuable tool for building and developing capacity to implement the Protocol and for designing capacity-building activities more effectively. The format is intended to minimize the reporting burden on countries and therefore questions are simple in nature (usually yes or no questions). Generally, these questions are followed by text entries where countries are encouraged to provide details on the measures taken as well as to report on difficulties and challenges to implement particular provisions of the Protocol and to provide further information on the issue by linking to existing Access and Benefit-sharing Clearing-House (ABS Clearing-House) records, websites or uploading documents. This is an opportunity to identify good practices and constraints in

implementation of the Nagoya Protocol.

In order to avoid duplication in the submission of information and to make the best use of the information already made available through the ABS Clearing-House, countries would be given the possibility of linking existing national and reference ABS Clearing-House records published by the publishing authority to the different sections of the interim national report if they wish to do so, or else the Secretariat when consolidating information for consideration of the COP-MOP, in addition to the information contained in the interim national report will also include relevant information already published in the ABS Clearing-House.

Although there is no set limit on length of text, in order to assist with the review and synthesis of the information in the reports, respondents are invited to ensure that answers are as relevant and as succinct as possible.

Countries are invited to submit any other information in the section provided at the end of the reporting format. The Executive Secretary welcomes any comments on the adequacy of the questions and difficulties in completing the questions, and any further recommendations on how these reporting guidelines could be improved.

It is recommended that Parties involve all relevant stakeholders in the preparation of the report in order to ensure a participatory and transparent approach to its development.

Countries should use the online version of the format, unless technically not feasible, and to submit the report through the ABS Clearing-House while ensuring that the national information on the ABS Clearing-House is up-to-date.

Only if not technically feasible, Parties should resort to offline submissions to the ABS Clearing-House. Offline submissions should use the protected form, as provided for download on the ABS Clearing-House in MS Word format. It is recommended that countries send the report via email to the Secretariat (secretariat@cbd.int), and include a scanned copy of the last page signed by the ABS Clearing-House publishing authority. Subsequently, the Executive Secretary will assist Parties in making their report available on the ABS Clearing-House.



Annex II

Interim national report on the implementation of the Nagoya Protocol

Country	
1. *Country:	<Country name>
General information	
2. *Contact person:	<clearing-house record number> <i>Please enter the CBD clearing-house record number containing this information or, if not registered, attach a “Contact details” common format.²⁵⁾</i>

Institutional structures for the implementation of the Protocol	
3. *Has your country made the information available to the ABS Clearing-House as provided in Article 14.2?	<input type="checkbox"/> Yes <i>↳If selected, please only fill in the respective summary of the main difficulties and challenges for questions 4 to 7.</i> OR <input type="checkbox"/> No <i>↳Please provide a summary of the main difficulties and challenges encountered and answer all the following questions.</i> <Text entry> <i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i> <clearing-house record number>

²⁵⁾ All ABS Clearing-House common formats are available at <http://absch.cbd.int>.

<p>5. *Has your country designated a national focal point as provided in Article 13?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Please provide a summary of the main difficulties and challenges encountered for designating a national focal point.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>
<p>4. *Has your country taken legislative, administrative and policy measures on ABS?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes</p> <p>↳ <i>If selected, please provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p>OR</p> <p><input type="checkbox"/> No</p> <p>↳ <i>Please provide a summary of the main difficulties and challenges encountered in setting up these measures.</i></p>
<p>6. *Has your country designated one or more competent national authorities as provided in Article 13?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Please provide a summary of the main difficulties and challenges encountered for designating one or more competent national authority.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>



<p>7. *Has your country made available to the ABS Clearing-House permits or their equivalent issued at the time of access as evidence of the decision to grant prior informed consent (PIC) and of the establishment of mutually agreed terms (MAT)?</p>	<p><input type="checkbox"/> Not applicable, since no access requirements are in place</p> <p>OR</p> <p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Please provide a summary of the main difficulties and challenges encountered for making this information available.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>
<p>8. Has your country made available to the ABS Clearing-House permits or their equivalent for the constitution of an internationally recognized certificate of compliance in accordance with Article 17.2?</p>	<p><input type="checkbox"/> Not applicable, since no access requirements are in place</p> <p>OR</p> <p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>
<p>9. *Has your country designated one or more checkpoints as provided in Article 17?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Please provide a summary of the main difficulties and challenges encountered for designating one or more checkpoints:</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>

10. Additional information:	<p><i>Please provide a summary of the main difficulties and challenges</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p> <p>and/or <URL and website name></p> <p>and/or <Attachment></p>
-----------------------------	--

Legislative, administrative or policy measures on access and benefit-sharing (ABS measures)

Access to genetic resources (Article 6)

<p>11. *Is access to genetic resources subject to PIC as provided in Article 6.1?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes</p> <p><i>↳ If selected, please fill sections 12 to 17 below.</i></p> <p>OR</p> <p><input type="checkbox"/> No</p> <p><i>↳ If selected, please provide further information including indicating if there is any other system in place in relation to access to genetic resources.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>
<p>12. *Does your country have fair and non-arbitrary rules and procedures on accessing genetic resources as provided in Article 6.3 (b)?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>



<p>13. *Does your country provide information on how to apply for PIC as provided in Article 6.3(c)?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>
<p>14. *Does your country provide for a clear and transparent written decision by a competent national authority as provided in Article 6.3 (d)?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>
<p>15. *Does your country provide for the issuance at the time of access of a permit or its equivalent as provided in Article 6.3 (e)?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>
<p>16. Please provide the number of permits or their equivalents made available through the ABS-Clearing-House since the entry into force of the Protocol for your country.</p>	<p><number value></p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>

<p>17. *Does your country have rules and procedures for requiring and establishing MAT as provided in Article 6.3 (g)?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>
<p>18. Benefits received since entry into force of the Protocol for your country from the utilization of:</p>	<p><input type="checkbox"/> Genetic resources</p> <p><input type="checkbox"/> Monetary benefits: <Text entry></p> <p><input type="checkbox"/> Non-monetary benefits: <Text entry></p> <p><input type="checkbox"/> Traditional knowledge associated with genetic resources</p> <p><input type="checkbox"/> Monetary benefits: <Text entry></p> <p><input type="checkbox"/> Non-monetary benefits: <Text entry></p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>
<p>19. Additional information:</p>	<p><i>Please provide a summary of the main difficulties and challenges</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p> <p><i>and/or</i> <URL and website name></p> <p><i>and/or</i> <Attachment></p>



Fair and equitable benefit-sharing (Article 5)	
<p>20. *Has your country taken legislative, administrative or policy measures to implement Article 5.1 that provides that benefits arising from the utilization of genetic resources as well as subsequent applications and commercialization are shared with the Party providing such resources that is the country of origin of such resources or a Party that has acquired the genetic resources in accordance with the Convention as provided in Article 5.3?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>
<p>21. *Has your country taken legislative, administrative or policy measures with the aim of ensuring that the benefits from the utilization of genetic resources held by indigenous and local communities, in accordance with domestic legislation regarding the established rights of these indigenous and local communities over these genetic resources, are shared with the indigenous and local communities concerned as provided in Article 5.2?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>
<p>22. *Has your country taken legislative, administrative or policy measures in order that benefits arising from the utilization of traditional knowledge associated with genetic resources are shared with indigenous and local communities holding such knowledge as provided in Article 5.5?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>
<p>23. Additional information:</p>	<p><i>Please provide a summary of the main difficulties and challenges for putting measures in place:</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p> <p>and/or <URL and website name></p> <p>and/or <Attachment></p>

**Compliance with domestic legislation or regulatory requirements on ABS
(Article 15 and Article 16) and monitoring the utilization of genetic resources
(Article 17)**

24. *Has your country taken appropriate, effective and proportionate legislative, administrative or policy measures to provide that genetic resources utilized within your jurisdiction have been accessed in accordance with PIC and that MAT have been established as required by the domestic ABS legislation or regulatory requirements of the other Party as provided in Article 15.1?

Yes

↳ If selected, please indicate whether your country has taken measures to address situations of non-compliance with those measures as provided in Article 15.2?

Yes OR No

↳ Please provide further information on the measures taken, including when they entered into force.

<Text entry>

↳ Please provide further information on cases of non-compliance

<Text entry>

↳ Have there been specific cases in which your country cooperated with other Parties in cases of alleged violation of ABS measures as provided in Article 15.3?

Yes OR No

↳ Please provide further information

<Text entry>

OR

No

Use the text entry to provide further information.

<Text entry>

Please enter the clearing-house record number containing relevant information

<clearing-house record number>



<p>25. *Has your country taken appropriate, effective and proportionate legislative, administrative or policy measures to provide that traditional knowledge associated with genetic resources utilized within your jurisdiction has been accessed in accordance with PIC or approval and involvement of indigenous and local communities and that MAT have been established as required by the domestic ABS legislation or regulatory requirements of the other Party where such indigenous and local communities are located as provided in Article 16.1?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes</p> <p>↳If selected, please indicate whether your country has taken measures to address situations of non-compliance with those measures as provided in Article 16.2?</p> <p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p>↳Has your country cooperated in specific cases of alleged violation of ABS measures as provided in Article 16.3?</p> <p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Please provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p>OR</p> <p><input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>
<p>26. *Does your country require users of genetic resources to provide information related to PIC, to the source of the genetic resource, to the establishment of MAT and/or utilization of genetic resources at a designated checkpoint, as appropriate, as provided in Article 17.1 (a)(i) and (ii)?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes</p> <p>↳Please provide further information.</p> <p><Text entry></p> <p>↳If selected, has your country taken measures to address situations of non-compliance?</p> <p><input type="checkbox"/> Yes</p> <p>↳Please provide further information.</p> <p><Text entry></p> <p>OR</p> <p><input type="checkbox"/> No</p> <p>OR</p> <p><input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>

<p>27. *Has your country provided the information referred to in Article 17.1 (a)(i) to relevant national authorities, to the Party providing PIC and to the ABS Clearing-House as provided in Article 17.1 (a)(iii)?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes</p> <p>↳If selected, has your country made use of the checkpoint communique?</p> <p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No OR <input type="checkbox"/> Other</p> <p>↳Please provide further information.</p> <p><Text entry></p> <p>Please provide a summary of the main difficulties and challenges:</p> <p><Text entry></p> <p>Number of checkpoint communiques available in the ABS Clearing-House, if applicable <number value></p> <p>and/or <URL and website name></p> <p>and/or <Attachment></p>
<p>28. *Has your country taken measures to encourage users and providers to include provisions in MAT to share information on the implementation of such terms as provided in Article 17.1(b)?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p>Use the text entry to provide further information.</p> <p><Text entry></p> <p>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</p> <p><clearing-house record number></p>
<p>29. *Is your country encouraging the use of cost-effective communication tools and systems as provided in Article 17.1 (c)?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes</p> <p>↳Please provide further information on how your country is encouraging the use of cost-effective communication tools and systems.</p> <p><Text entry></p> <p>OR</p> <p><input type="checkbox"/> No</p> <p>Use the text entry to provide further information.</p> <p><Text entry></p> <p>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</p> <p><clearing-house record number></p>



30. Additional information:	<p><i>Please provide a summary of the main difficulties and challenges for putting measures in place:</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p> <p>and/or <URL and website name></p> <p>and/or <Attachment></p>
-----------------------------	---

Special considerations (Article 8)

35. *In the development and implementation of ABS legislation or regulatory requirements has your country:	<p>Created conditions to promote and encourage research which contributes to the conservation and sustainable use of biodiversity including through simplified measures on access for non-commercial research purposes, taking into account the need to address a change of intent for such research as provided in Article 8(a)?</p> <p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p>↳ <i>Please provide further information</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p> <p>AND</p> <p>Paid due regard to cases of present or imminent emergencies that threaten or damage human, animal or plant health as provided in Article 8(b)?</p> <p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p>↳ <i>Please provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</p> <p><clearing-house record number></p> <p>AND</p>
--	---

	<p>Taken into consideration the need for expeditious access to genetic resources and expeditious fair and equitable sharing of benefits arising out of the use of such genetic resources, including access to affordable treatments by those in need, especially, in developing countries as provided in Article 8(b)?</p> <p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p>↳Please provide further information</p> <p><Text entry></p> <p>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</p> <p><clearing-house record number></p> <p>Considered the importance of genetic resources for food and agriculture and their special role for food security as provided in Article 8 (c)?</p> <p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p>↳Please provide further information.</p> <p><Text entry></p> <p>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</p> <p><clearing-house record number></p>
36. Additional information:	<p>Please provide a summary of the main difficulties and challenges for putting measures in place.</p> <p><Text entry></p> <p>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</p> <p><clearing-house record number></p> <p>and/or <URL and website name></p> <p>and/or <Attachment></p>



Provisions related to indigenous and local communities (Articles 6, 7 and 12)	
37. *Does your country have indigenous and local communities?	<p><input type="checkbox"/> Yes</p> <p style="padding-left: 40px;"><i>↳If selected, please proceed with the following questions in this section.</i></p> <p>OR</p> <p><input type="checkbox"/> No</p> <p style="padding-left: 40px;"><i>↳If selected, please skip this section.</i></p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p style="background-color: #cccccc; padding: 2px;"><Text entry></p> <p style="padding-left: 40px;"><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p style="background-color: #cccccc; padding: 2px;"><clearing-house record number></p>
38. *Do indigenous and local communities have the established right to grant access to genetic resources according to your domestic law? (Article 6.2)	<p><input type="checkbox"/> No</p> <p>OR</p> <p><input type="checkbox"/> Yes</p> <p style="padding-left: 40px;"><i>↳Please provide further information and reference to the domestic law establishing rights of indigenous and local communities to grant access to genetic resources.</i></p> <p style="background-color: #cccccc; padding: 2px;"><Text entry></p> <p style="padding-left: 40px;"><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p style="background-color: #cccccc; padding: 2px;"><clearing-house record number></p> <p style="padding-left: 40px;"><i>↳Does your country have measures in place with the aim of ensuring that the prior informed consent or approval and involvement of indigenous and local communities is obtained as provided in Article 6.2?</i></p> <p style="padding-left: 40px;"><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p style="padding-left: 40px;"><i>↳Please provide further information:</i></p> <p style="background-color: #cccccc; padding: 2px;"><Text entry></p>

	<p>↳Has your country set out criteria and/or process for obtaining prior informed consent or approval and involvement of indigenous and local communities for access to genetic resources in Article 6.3(f)?</p> <p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p>↳Please provide further information: <input type="text"/></p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i> <input type="text"/></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i> <input type="text"/></p>
<p>39. *In accordance with domestic law has your country taken measures with the aim of ensuring that traditional knowledge associated with genetic resources that is held by indigenous and local communities within your country is accessed with the PIC or approval and involvement of these indigenous and local communities and that MAT have been established as provided in Article 7?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i> <input type="text"/></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i> <input type="text"/></p>
<p>40. *In implementing the Protocol and in accordance with your domestic law, is your country taking into consideration indigenous and local communities' customary laws, community protocols and procedures with respect to traditional knowledge associated with genetic resources as provided in Article 12.1?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i> <input type="text"/></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i> <input type="text"/></p>



<p>41. *Has your country established mechanisms to inform potential users of traditional knowledge associated with genetic resources about their obligations as provided in Article 12.2?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>
<p>42. *Is your country supporting the development by indigenous and local communities of the following tools as provided in Article 12.3?</p>	<p><input type="checkbox"/> Community protocols</p> <p>↳ <i>Please provide further information on how your country is supporting the development of community protocols.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p> <p>AND</p> <p><input type="checkbox"/> Minimum requirements for mutually agreed terms</p> <p>↳ <i>Please provide further information on how your country is supporting the development of minimum requirements mutually agreed terms.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p> <p>AND</p> <p><input type="checkbox"/> Model contractual clauses</p> <p>↳ <i>Please provide further information on how your country is supporting the development of model contractual clauses.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>

<p>43. *Has your country endeavoured not to restrict the customary use and exchange of genetic resources and associated traditional knowledge within and among indigenous and local communities as provided in Article 12.4?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>
<p>44. Additional information:</p>	<p><i>Please provide a summary of the main difficulties and challenges for putting measures in place in relation to traditional knowledge associated with genetic resources:</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p> <p>and/or <URL and website name></p> <p>and/or <Attachment></p>

Contribution to conservation and sustainable use (Article 9)

<p>45. *Is your country encouraging users and providers to direct benefits arising from the utilization of genetic resources towards the conservation of biological diversity and sustainable use of its components as provided in Article 9?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>
---	---



<p>46. Please indicate how the implementation of the Nagoya Protocol has contributed to conservation and sustainable use of biodiversity in your country:</p>	<p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>
<p>47. Additional information:</p>	<p><i>Please provide a summary of the main difficulties and challenges:</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p> <p>and/or <URL and website name></p> <p>and/or <Attachment></p>

Model contractual clauses, codes of conduct, guidelines and best practices and/or standards (Article 19 and 20)

<p>51. *Is your country encouraging the development, update and use of model contractual clauses for MAT as provided in Article 19?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>
<p>52. *Is your country encouraging the development, update and use of codes of conduct, guidelines and best practices or standards as provided in Article 20?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>

53. Additional information:	<p><i>Please provide a summary of the main difficulties and challenges:</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information:</i></p> <p><clearing-house record number></p> <p>and/or <URL and website name></p> <p>and/or <Attachment></p>
-----------------------------	--

Awareness-raising and capacity (Article 21 and 22)

54. *Has your country taken measures to raise awareness of the importance of genetic resources and traditional knowledge associated with genetic resources and related access and benefit-sharing issues as provided in Article 21?	<p><input type="checkbox"/> Yes</p> <p style="margin-left: 20px;"><i>↳If selected, has your country taken measures to implement the awareness-raising strategy for the Nagoya Protocol on ABS?²⁶⁾</i></p> <p><input type="checkbox"/> Yes</p> <p style="margin-left: 20px;"><i>↳Please provide a summary of the measures taken.</i></p> <p style="margin-left: 40px;"><Text entry></p> <p style="margin-left: 20px;"><i>↳Please enter the clearing-house record number containing relevant information:</i></p> <p style="margin-left: 40px;"><clearing-house record number></p> <p style="text-align: center;">OR</p> <p><input type="checkbox"/> No</p> <p style="text-align: center;">OR</p> <p><input type="checkbox"/> No</p> <p style="margin-left: 20px;"><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p style="margin-left: 40px;"><Text entry></p> <p style="margin-left: 20px;"><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p style="margin-left: 40px;"><clearing-house record number></p>
---	--



<p>55. *Has your country taken measures to build and develop capacity and strengthening of human resources and institutional capacities to effectively implement the Protocol as provided in Article 22?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes</p> <p><i>↳If selected, has your country taken measures to implement the strategic framework for capacity-building and development to support effective implementation of the Nagoya Protocol on ABS?²⁷⁾</i></p> <p><input type="checkbox"/> Yes</p> <p><i>↳Please provide a summary of the measures taken.</i></p> <p><input type="text" value="<Text entry>"/></p> <p><i>↳Please enter the clearing-house record number containing relevant information:</i></p> <p><input type="text" value="<clearing-house record number>"/></p> <p>OR</p> <p><input type="checkbox"/> No</p> <p>OR</p> <p><input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><input type="text" value="<Text entry>"/></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><input type="text" value="<clearing-house record number>"/></p>
<p>56. Has your country received external support for building and developing capacity for the implementation of the Nagoya Protocol?²⁸⁾</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><input type="text" value="<Text entry>"/></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information:</i></p> <p><input type="text" value="<clearing-house record number>"/></p>
<p>57. Has your country provided external support for building and developing capacity for the implementation of the Nagoya Protocol?²⁹⁾</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes OR <input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><input type="text" value="<Text entry>"/></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information:</i></p> <p><input type="text" value="<clearing-house record number>"/></p>

58. Additional information:	<p><i>Please provide a summary of the main difficulties and challenges.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information:</i></p> <p><clearing-house record number></p> <p>and/or <URL and website name></p> <p>and/or <Attachment></p>
-----------------------------	--

Technology transfer, collaboration and cooperation (Article 23)

59. *Is your country collaborating and cooperating in technical and scientific research and development programmes as a means to achieve the objective of the Protocol as provided in Article 23?	<p><input type="checkbox"/> Yes</p> <p style="padding-left: 20px;">↳Please provide a summary of the measures taken.</p> <p style="padding-left: 40px;"><Text entry></p> <p>OR</p> <p><input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>
---	---

Optional additional information

60. Please provide a summary of the main difficulties and challenges encountered for becoming a Party to the Nagoya Protocol.	<p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>
61. Has your country established a mechanism	<p><input type="checkbox"/> Yes</p>

26) Adopted as decision NP-1/9.

27) Adopted as decision NP-1/8.

28) The collection of this information could be useful for the evaluation of the effectiveness of the Nagoya Protocol under Article 31 on assessment and review, as well as for measuring progress and identifying difficulties and challenges in implementing the Protocol.

29) The collection of this information could be useful for the evaluation of the effectiveness of the Nagoya Protocol under Article 31 on assessment and review, as well as for measuring progress and identifying difficulties and challenges in implementing the Protocol.



<p>for budgetary allocations of funds for the implementation of the Nagoya Protocol?</p>	<p>↳Please provide further information. <Text entry></p> <p>OR</p> <p><input type="checkbox"/> No</p> <p>↳Please provide a summary of the main difficulties and challenges encountered. <Text entry></p> <p>Use the text entry to provide further information. <Text entry></p> <p>Please enter the clearing-house record number containing relevant information <clearing-house record number></p>
<p>62. Has your country made financial resources available to other Parties or received financial resources from other Parties or financial institutions for the purposes of implementation of the Protocol as provided in Article 25?</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes, financial resources have been made available</p> <p>↳Please provide further information: <Text entry></p> <p>OR</p> <p><input type="checkbox"/> Yes, financial resources have been received</p> <p><input type="checkbox"/> From other Parties</p> <p>↳Please provide further information: <Text entry></p> <p><input type="checkbox"/> From financial institutions</p> <p><input type="checkbox"/> From the Global Environmental Facility</p> <p><input type="checkbox"/> From the Nagoya Protocol Implementation Fund</p> <p><input type="checkbox"/> From other sources</p> <p>↳Please provide further information: <Text entry></p> <p>OR</p> <p><input type="checkbox"/> No</p> <p>Use the text entry to provide further information. <Text entry></p> <p>Please enter the clearing-house record number containing relevant information <clearing-house record number></p>
<p>63. Does your country have specific staff to</p>	<p><input type="checkbox"/> Yes</p>

<p>administer functions directly related to the implementation of the Nagoya Protocol?³⁰⁾</p>	<p><i>If selected, please indicate how many:</i></p> <p><input type="checkbox"/> One</p> <p><input type="checkbox"/> Less than 5</p> <p><input type="checkbox"/> Less than 10</p> <p><input type="checkbox"/> 10 or more</p> <p>OR</p> <p><input type="checkbox"/> No</p> <p><i>Please provide a summary of the main difficulties and challenges encountered.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Use the text entry to provide further information.</i></p> <p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p>
<p>64. Any other relevant information:³¹⁾</p>	<p><Text entry></p> <p><i>Please enter the clearing-house record number containing relevant information</i></p> <p><clearing-house record number></p> <p><i>and/or</i> <URL and website name></p> <p><i>and/or</i> <Attachment></p>
<p>65. Notes:³²⁾</p>	<p><Text entry></p>

Comments in the reporting format

<p>66. Please provide any comment that you may have regarding the format of this report:</p>	<p><Text entry></p>
--	---------------------------

30) The collection of this information could be useful for the evaluation of the effectiveness of the Protocol under Article 31 on assessment and review as well as for measuring progress and identifying difficulties and challenges in implementing the Protocol.

31) Please use this field to provide any other relevant information that may not have been addressed elsewhere in the report.

32) The field "Notes" is for personal reference and can be seen only when the record is being edited.



Record Validation (offlinesubmissiononly)	
*Country:	<Country name>
*Name of the ABS-CH clearing authority:	<Text entry>
*Date:	<YYYY-MM-DD>
<i>I hereby confirm that the above information is correct and agree to its inclusion in the ABS Clearing-House.</i>	
*Signature of the ABS-CH clearing authority:	
<p>Submission addresses:</p> <p>This form should be should be completed and sent by email to secretariat@cbd.int</p> <p><i>or alternatively by</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Fax at +1 514 288-6588; or • Postal mail to: <p>Secretariat of the Convention on Biological Diversity 413 rue Saint-Jacques, Suite 800 Montréal, Québec, H2Y 1N9 Canada</p>	

NP-1/4. Cooperative procedures and institutional mechanisms to promote compliance with the Nagoya Protocol and to address cases of non-compliance

The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol,

Recalling Article 30 of the Nagoya Protocol on Access to Genetic Resources and the Fair and Equitable Sharing of Benefits Arising from their Utilization,

Recognizing the importance of establishing cooperative procedures and institutional mechanisms to promote compliance with the provisions of the Protocol and to address cases of non-compliance,

1. *Decides* to adopt cooperative procedures and institutional mechanisms to promote compliance with the provisions of the Nagoya Protocol on Access to Genetic Resources and the Fair and Equitable Sharing of Benefits Arising from their Utilization and to address cases of non-compliance as set out in the annex to this decision and to establish the Compliance Committee referred to therein;
2. *Requests* the Executive Secretary to arrange for at least one meeting of the Compliance Committee to be held before the second meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol, including for the purpose of:
 - (a) Developing rules of procedure referred to in paragraph 8 of section B of the procedures and mechanisms on compliance with the provisions of the Nagoya Protocol;
 - (b) Identifying and considering the need for and modalities of support, including possibly through a flexible mechanism to provide advice or assistance to Parties, in particular developing country Parties, and, where appropriate and applicable, indigenous and local communities, to address challenges related to compliance with the provisions of the Nagoya Protocol, with a view to making effective use of the compliance mechanism;
 - (c) Submitting recommendations to the second meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol on the outcomes of its



deliberations pursuant to sub-paragraph (b) above.

3. *Invites* Parties, other Governments, international organizations, indigenous and local communities, and relevant stakeholders to submit views to the Executive Secretary on matters raised in paragraph 2(b) above in order to assist the work of the Compliance Committee in its consideration of this matter.

Annex

COOPERATIVE PROCEDURES AND INSTITUTIONAL MECHANISMS TO PROMOTE COMPLIANCE WITH THE PROVISIONS OF THE NAGOYA PROTOCOL AND TO ADDRESS CASES OF NON-COMPLIANCE

The following procedures and mechanisms are developed in accordance with Article 30 of the Nagoya Protocol on Access to Genetic Resources and the Fair and Equitable Sharing of Benefits Arising from their Utilization (the Protocol).

A. Objectives, nature and underlying principles

1. The objective of the compliance procedures and mechanisms is to promote compliance with the provisions of the Protocol and to address cases of non-compliance. These procedures and mechanisms shall include provisions to offer advice or assistance, where appropriate. They shall be separate from, and without prejudice to, the dispute settlement procedures and mechanisms under Article 27 of the Convention on Biological Diversity (the Convention).
2. The compliance procedures and mechanisms shall be non-adversarial, cooperative, simple, expeditious, advisory, facilitative, flexible and cost-effective in nature.
3. The operation of the compliance procedures and mechanisms shall be guided by the principles of fairness, due process, rule of law, non-discrimination, transparency, accountability, predictability, good faith and effectiveness. It shall pay particular attention to the special needs of developing country Parties, in particular the least developed countries and small island developing States among them, and Parties with economies in

transition, and take into full consideration the difficulties they face in the implementation of the Protocol.

B. Institutional mechanisms

1. A Compliance Committee, hereinafter referred to as “the Committee”, is hereby established pursuant to Article 30 of the Protocol to carry out the functions specified herein.
2. The Committee shall consist of 15 members nominated by Parties, on the basis of three members endorsed by each of the five regional groups of the United Nations. Nominees could include representatives of indigenous and local communities. In addition, two representatives of indigenous and local communities, at least one from a developing country, nominated by indigenous and local communities, shall serve as observers and shall be entitled to participate in the deliberations of the Committee except in the taking of decisions. In individual cases where only Parties are involved and the issue does not relate to the interests of indigenous and local communities and where the Party concerned chooses the deliberation to be closed to observers, the two indigenous and local communities observers shall not participate in the deliberations. Nominees shall be elected by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol.
3. Each regional group of the United Nations should provide one alternate member to be nominated by Parties and elected by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol to replace a member who resigns or is unable to complete his/her term of office. The indigenous and local communities should also provide one alternate observer to be elected by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol to replace an indigenous and local communities observer who resigns or is unable to complete his/her term of office.
4. Members of the Committee as well as the representatives of indigenous and local communities shall have recognized competence, including technical, legal or scientific expertise in the fields covered by the Protocol, such as genetic resources and traditional knowledge associated with genetic resources, and serve objectively, in the best interests of the Protocol and in their individual expert capacity.
5. Members shall be elected by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol for a period of four years, this being a full term. At its



first meeting, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol shall elect five members, one from each region, for half a term, and ten members, two from each region, for a full term. Each time thereafter, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol shall elect, for a full term, new members to replace those whose term has expired. Members shall not serve for more than two consecutive terms.

6. The two representatives of indigenous and local communities shall be elected by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol for a term of four years. The representatives shall not serve for more than two consecutive terms.
7. The Committee shall meet at least once in each intersessional period and may, as necessary and subject to the availability of financial resources, hold additional meetings. In determining the dates of the meetings, due consideration should be given to the meetings schedule of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol and other relevant bodies under the Protocol, and cost-effective scheduling. Meetings should be held at least three months before the meetings of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol.
8. The Committee shall develop and submit its rules of procedure, including those on confidentiality and conflict of interest, to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol for its consideration and approval.
9. The Committee shall elect its Chair and a Vice-Chair, who will rotate among the five regional groups of the United Nations.
10. Two thirds of the members of the Committee shall constitute a quorum.
11. The Committee shall make every effort to reach agreement on all matters of substance by consensus. If all efforts to reach consensus have been exhausted and no agreement has been reached, any decision shall, as a last resort, be taken by a three-quarters majority of the members present and voting or by eight members, whichever is greater. The report of any meeting of the Committee at which consensus is not reached shall reflect the views of all the Committee members. The report shall be made public once adopted.

12. The meetings of the Committee shall be open, unless the Committee decides otherwise. When the Committee is dealing with individual cases of Parties whose compliance is under consideration, the meetings of the Committee shall be open to Parties and closed to the public, unless the Party concerned agrees otherwise.
13. "The Party concerned" means the Party in respect of which an issue has been raised under section D.
14. The Secretariat shall service the meetings of the Committee and perform any additional functions assigned to it under these procedures.

C. Functions of the Committee

1. The Committee shall, with a view to promoting compliance with the provisions of the Protocol and addressing cases of non compliance, perform the functions under these procedures and any other functions assigned to it by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol.
2. In performing its functions, the Committee may consult with the compliance committees of other agreements in order to share experience on compliance issues and options for their resolution.
3. The Committee shall submit its reports, including recommendations with regard to the discharge of its functions, to the next meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol for consideration and appropriate action.

D. Procedures

1. The Committee shall receive any submissions relating to issues of compliance and non-compliance with the provisions of the Protocol from:
 - (a) Any Party with respect to itself;
 - (b) Any Party with respect to another Party;
 - (c) The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol.



2. Any submission is to be addressed in writing to the Committee through the Secretariat and set out:
 - (a) The matter of concern;
 - (b) The relevant provisions of the Protocol; and
 - (c) Information substantiating the matter of concern.
3. The Secretariat shall forward any submission under paragraph 1 (a) above to the Committee within 30 calendar days of receipt.
4. The Secretariat shall forward any other submission under paragraph 1 to the Party concerned within 30 calendar days of receipt.
5. When the Party concerned has received a submission it should respond and provide relevant information within 60 calendar days from the date of receipt of the submission, unless the Party requests an extension. Such extension may be granted, by the Chair of the Committee, for a period of up to 90 calendar days.
6. Once the Secretariat has received a response and any information from the Party concerned or from other sources, it shall transmit the submission, the response and such information to the Committee. In the case where the Secretariat has not received any response or information from the Party concerned within the initial or extended period as referred to in paragraph 5 above, the Secretariat shall forward the submission to the Committee forthwith.
7. The Committee may decide not to consider any submission made pursuant to paragraph 1 (b) above that is *de minimis* or manifestly ill-founded.
8. The Party concerned and, upon invitation, the Party that made the submission, may participate in the consideration of the submission by the Committee, but shall not take part in the elaboration and adoption of the recommendations of the Committee. The Committee shall make available the draft recommendations to the Party concerned, which shall be given an opportunity to comment. Any such comment is to be forwarded with the report of the Committee to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol.
9. The Committee may examine a situation where a Party fails to submit its national report

pursuant to Article 29, or where information indicates that the Party concerned is faced with difficulties complying with its obligations under the Protocol. Such information may be received:

- (a) Through a national report or from the Access and Benefit-sharing Clearing-House;
 - (b) From the Secretariat based on:
 - (i) Information on the completeness or accuracy of a Party's national report;
 - (ii) Information on the completeness or accuracy of the information submitted by a Party to the Access and Benefit-sharing Clearing-House; or
 - (iii) Other information related to compliance with Article 12(1) of the Protocol provided by a directly affected indigenous or local community, related to provisions of the Protocol.
10. The Secretariat shall review information received from indigenous and local communities against the information received from the Party concerned. It will only transmit issues to the Committee that have not been resolved. The Committee shall proceed in accordance with paragraphs 4 to 7 above.
11. In addition to the procedures under this section, the Committee may examine systemic issues of general non-compliance that come to its attention.

E. Information for and consultation by the Committee after the triggering of the procedures

1. The Committee may seek, receive and consider information from relevant sources, including from affected indigenous and local communities. The reliability of the information should be ensured.
2. The Committee may seek advice from independent experts, including, in particular where indigenous and local communities are directly affected, from an indigenous and local community expert.
3. The Committee may undertake, upon invitation of the Party concerned, information gathering in the territory of that Party.



F. Measures to promote compliance and address cases of non-compliance

1. In considering the measures specified below, the Committee shall take into account:
 - (a) The capacity of the Party concerned to comply;
 - (b) The special needs of developing country Parties, in particular the least developed countries and small island developing States among them, and Parties with economies in transition; and
 - (c) Such factors as the cause, type, degree and frequency of non-compliance.
2. The Committee, with a view to promoting compliance and addressing cases of non-compliance, may:
 - (a) Offer advice or facilitate assistance to the Party concerned, as appropriate;
 - (b) Request or assist, as appropriate, the Party concerned to develop a compliance action plan to be submitted identifying appropriate steps, an agreed timeframe and indicators to assess satisfactory implementation;
 - (c) Invite the Party concerned to submit progress reports on its efforts to comply with its obligations under the Protocol;
3. The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol, upon the recommendations of the Committee, may also, with a view to promoting compliance and addressing cases of non-compliance:
 - (a) Take any of the measures set out in paragraphs 2 (a)-(c) above;
 - (b) Facilitate, as appropriate, access to financial and technical assistance, technology transfer, training and other capacity-building measures;
 - (c) Issue a written caution, statement of concern or a declaration of non-compliance to the Party concerned;
 - (d) Decide on any other measure, as appropriate, in accordance with Article 26, paragraph 4 of the Protocol and the applicable rules of international law, bearing in mind the need for serious measures in cases of grave or repeated non-compliance.

G. Review of procedures and mechanisms

The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol shall undertake the review of the effectiveness of these procedures and mechanisms under the assessment and review provided for in Article 31 of the Protocol and take appropriate action.



NP-1/5. Model contractual clauses, voluntary codes of conduct, guidelines and best practices and/or standards (Articles 19 and 20)

The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol,

Taking into account relevant ongoing work of the Ad Hoc Open-ended Inter-sessional Working Group on Article 8(j) and Related Provisions, on Tasks 7, 10, 12 and 15, concerning standards and guidelines,

Also taking into account, as appropriate, the existing sectoral and cross-sectoral model contractual clauses, voluntary codes of conducts, guidelines and best practices and/or standards related to access and benefit-sharing developed by Parties, relevant international organizations and indigenous and local communities,

Recognizing the need for the Executive Secretary to engage, as appropriate, with relevant international processes, relevant to Articles 19 and 20 of the Nagoya Protocol,

1. *Encourages* Parties, other Governments, international organizations, indigenous and local communities and relevant stakeholders to submit tools developed under Articles 19 and 20 of the Nagoya Protocol to the Access and Benefit-sharing Clearing-House;
2. *Also encourages* Parties, other Parties to the Convention, other Governments, international organizations, indigenous and local communities and relevant stakeholders to update tools relevant to Articles 19 and 20 of the Nagoya Protocol that were developed prior to the Nagoya Protocol;
3. *Decides* to take stock of the use of sectoral and cross-sectoral model contractual clauses, voluntary codes of conduct, guidelines and best practices and/or standards, indigenous and local communities' customary laws, community protocols and procedures, in accordance with Articles 12, 19 and 20, in relation to access and benefit-sharing four years following the entry into force of the Protocol and in conjunction with the first assessment and review of the Nagoya Protocol.

NP-1/6. Matters related to the financial mechanism

The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol

I. Operational arrangements between the Convention and the Council of the Global Environment Facility with respect to the Nagoya Protocol

1. *Takes note* of the memorandum of understanding between the Conference of the Parties to the Convention and the Council of the Global Environment Facility adopted in decision III/8 and *confirms* that the operational arrangements outlined in the memorandum of understanding shall apply, mutatis mutandis, to the Protocol, in particular paragraph 4.3 on the periodic review of the effectiveness of the financial mechanism and paragraph 5.1 on the determination of funding requirements;
2. *Requests* the Executive Secretary to submit the chapter on access and benefit-sharing of the report of the Council of the Global Environment Facility to the Conference of the Parties to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol, in time for its consideration and appropriate action;
3. *Recommends* that the Conference of the Parties invite representatives of the Global Environment Facility to attend, and make official statements to, the ordinary sessions of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol with a view to reporting on the implementation of the guidance to the Global Environment Facility with respect to access and benefit-sharing;
4. *Also recommends* that the Conference of the Parties encourage the secretariats of the Convention and the Global Environment Facility to exchange information and consult on a regular basis prior to meetings of the Council of the Global Environment Facility and meetings of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol with a view to facilitating the effectiveness of the financial mechanism in assisting Parties in implementing the Protocol;

II. Guidance to the financial mechanism

A. Policy and strategy



5. *Takes note* of the consolidated guidance to the financial mechanism related to policy and strategy adopted in decision X/24, and invites the Conference of the Parties to review and, as appropriate, revise this guidance to take into account new developments, such as the entry into force of the Nagoya Protocol;

B. Programme priorities and eligibility criteria

6. *Recommends* that the Conference of the Parties consider integrating the following guidance on programme priorities with respect to access and benefit-sharing into its overall guidance to the financial mechanism;

“The Conference of the Parties,

A. Programme priorities

1. *Requests* the Global Environment Facility:

- (a) To support activities contained in the guidance that the Conference of the Parties provided to the GEF in its decision XI/5, annex, appendix 1;
- (b) To make financial resources available, with a view to assisting eligible Parties in preparing their national reports;
- (c) To support activities related to implementing the awareness-raising strategy for early action on Article 21 of the Protocol.

B. Eligibility criteria

2. *Decides* that all developing countries, in particular the least developed and small island developing States, as well as countries with economies in transition, which are Parties to the Nagoya Protocol, are eligible for funding by the Global Environment Facility in accordance with its mandate;

3. *Adopts* the following transitional clause in the eligibility criteria for funding under the financial mechanism of the Protocol:

‘Developing countries, in particular the least developed countries and small island developing States among them, and countries with economies in transition that are Parties to the Convention and provide a clear political commitment towards becoming Parties to the Protocol, shall also be eligible for funding by the Global Environment Facility for up to four years after

the Nagoya Protocol has entered into force for the development of national measures and institutional capabilities in order to enable them to become a Party. Evidence of such political commitment, accompanied by indicative activities and expected milestones, shall take the form of a written assurance to the Executive Secretary that the country intends to become a Party to the Nagoya Protocol on completion of the activities to be funded.’

III. Sixth replenishment of the Global Environment Facility

7. *Welcomes* the sixth replenishment of the Global Environment Facility Trust Fund (GEF-6) and expresses its appreciation to the countries that contributed to the sixth replenishment;
8. *Also welcomes* the GEF-6 Biodiversity Focal Area Strategy, which includes Programme 8 on Implementing the Nagoya Protocol on Access and Benefit-Sharing, and takes note of the indicative programming targets for the various Biodiversity Focal Area objectives and programmes contained in document GEF/C.46/07/Rev.01;
9. *Urges* eligible Parties to prioritize access and benefit-sharing projects during the programming of their GEF-6 national allocations under the System for Transparent Allocation of Resources (STAR);
10. *Encourages* Parties to incorporate access and benefit-sharing activities into multi-focal-area projects, including the proposed “integrated approach pilots”, as well as projects to be developed under the other biodiversity focal area programmes, including Programmes 1, 2, 7 and 9;
11. *Requests* the Global Environment Facility and its agencies to give due consideration to multi-focal area projects under the “integrated approach pilots” and other biodiversity focal area programmes that include access and benefit-sharing related activities;
12. *Further urges* Parties and invites other Governments to integrate and prioritize, as appropriate, access and benefit-sharing within their national biodiversity strategies and action plans and national development plans and programmes.



NP-1/7. Resource mobilization for the implementation of the Nagoya Protocol

The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol,

Recalling Article 25, paragraph 1, of the Protocol, which requires that the Parties take into account the provisions of Article 20 of the Convention in considering financial resources for the implementation of the Nagoya Protocol,

Reaffirming the commitment of Parties to meet the obligations set out in the provisions of Article 20 of the Convention,

Recognizing that the strategy for resource mobilization in support of the achievement of the three objectives of the Convention encompasses resource mobilization for the implementation of the Nagoya Protocol,

Emphasizing that any biodiversity financing mechanisms³³⁾ are supplementary to and do not replace the financial mechanism established under the provisions of Article 21 of the Convention and Article 25 of the Nagoya Protocol,

1. *Welcomes* the decision³⁴⁾ by the Conference of the Parties to include consideration of resource mobilization for the Nagoya Protocol in the implementation of the strategy for resource mobilization in support of the achievement of the three objectives of the Convention and in the achievement of the targets for resource mobilization;
2. *Encourages* Parties to include the consideration of resource mobilization, including funding needs, gaps and priorities, as part of their planning processes towards the implementation of the Protocol, particularly by integrating such considerations into their national biodiversity strategies and action plans;
3. *Also encourages* Parties to direct domestic resources, in accordance with national

33) The term “biodiversity financing mechanisms” refers to “new and innovative financial mechanisms” under Goal 4 of the strategy for resource mobilization, adopted by the Conference of the Parties at its ninth meeting (decision IX/11). New and innovative financial mechanisms are supplementary to and do not replace the Financial Mechanism established under the provisions of Article 21 of the Convention (see preamble to decision X/3)

34) Decision XI/4, paragraph 12.

circumstances, as well as resources generated through biodiversity financing mechanisms, towards the implementation of the objective of the Nagoya Protocol. In that context, Parties may also consider, in accordance with their national legislation, policies, priorities and programmes, how to integrate resources generated through the successful implementation of access and benefit-sharing agreements into such efforts;

4. *Further encourages* Parties, other Governments, relevant organizations, the private sector and financial institutions to provide, in accordance with their capabilities, financial resources, including through biodiversity financing mechanisms, for the implementation of the Nagoya Protocol and to include support to the implementation of the Protocol as a priority area for funding;
5. *Encourages* Parties to take appropriate measures within the governing bodies of relevant multilateral financial institutions and development organizations to ensure that due priority and attention is given to the effective allocation of predictable resources for the implementation of the Nagoya Protocol;
6. *Also encourages* Parties to mainstream implementation of the Nagoya Protocol in their development cooperation plans and priorities and in the national biodiversity strategies and action plans;
7. *Further encourages* Parties and relevant organizations to raise awareness, particularly that of high-level policy and decision makers, the business sector, and the relevant funding agencies, of the importance of genetic resources and traditional knowledge associated with genetic resources, and related access and benefit-sharing issues, in accordance with Article 21 of the Nagoya Protocol, with a view to supporting the mobilization of resources for the Protocol;
8. *Invites Parties*, in the context of their obligations under Article 29 of the Nagoya Protocol, and relevant organizations to submit information to the Executive Secretary on their experiences related to the mobilization of resources in support of the implementation of the Protocol, as well as on the status of funds mobilized;
9. *Requests* the Executive Secretary to prepare a synthesis of the information received regarding experiences related to the mobilization of resources to support the implementation of the Protocol and to provide an overview of the status and trends in funding for the consideration of the Conference of the Parties serving as the meeting of



the Parties to the Nagoya Protocol at its next meeting;

10. *Also requests* the Executive Secretary to prepare a document on possible relevant sources of international funding to support the efforts by Parties to mobilize additional international financial resources for the implementation of the Protocol;
11. *Further requests* the Executive Secretary, in collaboration with relevant organizations, to develop guidance tools and training materials to assist Parties in the mobilization of financial, technical and human resources for the implementation of the Nagoya Protocol within the context of the strategy for resource mobilization in support of the achievement of the three objectives of the Convention.

NP-1/8. Measures to assist in capacity-building and capacity development (Article 22)

The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol,

Recalling Article 22 of the Nagoya Protocol, which requires Parties to cooperate in the capacity-building, capacity development and strengthening of human resources and institutional capacities to implement effectively the Nagoya Protocol in developing country Parties, in particular the least developed countries and small island developing States among them, and Parties with economies in transition,

Underscoring the critical importance of capacity-building and development to the effective implementation of the Nagoya Protocol,

Taking note of the views and domestic needs and priorities of Parties and indigenous and local communities contained in documents UNEP/CBD/ICNP/2/10 and UNEP/CBD/ICNP/2/INF/7,

Recognizing the wealth of experiences and lessons learned as well as the instruments and methodologies that have been developed under various access and benefit-sharing capacity development initiatives, such as those led by the Secretariat and those carried out by numerous partners and organizations with support of the Global Environment Facility and other donors, including, inter alia, the ABS Capacity Development Initiative that has expanded from Africa to other regions,

Welcoming the invitation of the Governing Body of the International Treaty on Plant Genetic Resources for Food and Agriculture to establish and maintain cooperation with the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol and recalling the need to ensure that measures to assist in capacity-building under the two instruments are consistent and mutually supportive,

Noting the need for sufficient financial resources for capacity-building and development activities to support the implementation of the Nagoya Protocol,

Welcoming the financial support provided so far by various donors for capacity-building and development activities in support of the ratification and implementation of the Nagoya Protocol,



Recognizing the need for a strategic and coordinated approach to capacity-building and development to support the effective implementation of the Nagoya Protocol,

Underlining the importance of broad stakeholder involvement, country ownership and political commitment to ensure the sustainability of capacity-building and development initiatives,

Recalling Article 14, paragraph 1, of the Nagoya Protocol that the Access and Benefit-sharing Clearing-House is part of the clearing-house mechanism,

1. *Adopts* the strategic framework for capacity-building and development to support the effective implementation of the Nagoya Protocol, contained in annex I to this decision;
2. *Decides* to establish an informal advisory committee to provide advice to the Executive Secretary, until the third meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol, on matters related to the assessment of the effectiveness of the strategic framework in accordance with the terms of reference contained in annex II, in view of the evaluation foreseen for 2020 and referred to in paragraph 10 (f) below;
3. *Invites* Parties, other Governments, indigenous and local communities and relevant organizations to develop and implement capacity-building and development activities consistent with the strategic framework;
4. *Also invites* Parties, other Governments, international organizations, regional development banks, other financial institutions and the private sector, as appropriate, to provide financial resources to support the implementation of the strategic framework;
5. *Further invites* Parties, other Governments, indigenous and local communities, relevant organizations, and the private sector, as appropriate, to provide to the Access and Benefit-sharing Clearing-House information on their capacity-building and development initiatives, including emerging best practices and lessons learned, and opportunities relevant to the implementation of the strategic framework;
6. *Encourages* Parties and indigenous and local communities to make available through the Access and Benefit-sharing Clearing-House information regarding their capacity-building and development needs and priorities, including non-market-based approaches, identified through national capacity self-assessments; and to incorporate them in their national

- strategies and action plans with respect to the implementation of the Convention;
7. *Encourages* relevant organizations to assist developing country Parties, in particular the least developed countries and small island developing States among them, and Parties with economies in transition to implement the strategic framework and contribute to the implementation of the Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020, in particular the achievement of Aichi Biodiversity Target 16;
 8. *Notes* the cooperative efforts of the Executive Secretary with other partners in promoting capacity-building and facilitating the exchange of views and experiences on the mutual supportiveness and harmonious implementation of the Nagoya Protocol and other international instruments relevant to the Protocol;
 9. *Calls on* Parties that are also Parties to other international instruments relevant to the Protocol to ensure that measures taken to assist in capacity-building are consistent and mutually supportive;
 10. Requests the Executive Secretary:
 - (a) To promote and facilitate, in collaboration with relevant organizations, coordination and cooperation in the implementation of the strategic framework by, inter alia, providing relevant tools and information through the Access and Benefit-sharing Clearing-House;
 - (b) To ensure that information on capacity-building and development needs, opportunities and activities can be submitted to and accessed from all platforms under the Convention so that access and benefit-sharing capacity development activities are integrated into the global capacity development activities under the Convention;
 - (c) To compile information on existing tools that assist Parties and indigenous and local communities, in particular women within those communities, to assess their capacity-building and development needs and priorities and to make the resulting information available through the Access and Benefit-sharing Clearing-House, and to report to the second meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol on the need for the development of new tools;
 - (d) To compile information on the capacity-building and development needs and priorities identified by Parties and indigenous and local communities and make it available to



- relevant organizations;
- (e) To prepare updates on the status of implementation of the strategic framework and its contribution to the Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020 for consideration by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol at its regular meetings, with the first update made available at the second meeting, taking into account the information submitted to the Access and Benefit-sharing Clearing-House by Parties, other Governments, indigenous and local communities and relevant organizations;
 - (f) To prepare an evaluation of the strategic framework in 2019 and submit the evaluation report for consideration by the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol in 2020 to facilitate the review and possible revision of the strategic framework in conjunction with the review of the Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020.

*Annex I***STRATEGIC FRAMEWORK FOR CAPACITY-BUILDING AND DEVELOPMENT TO SUPPORT THE EFFECTIVE IMPLEMENTATION OF THE NAGOYA PROTOCOL ON ACCESS AND BENEFIT-SHARING****EXECUTIVE SUMMARY**

This strategic framework seeks to foster a strategic, coherent and coordinated approach to capacity-building and development for the effective implementation of the Nagoya Protocol. It provides guidance on the key areas and measures requiring capacity-building and development and includes a set of practical activities to build and develop the capacities of Parties, indigenous and local communities and relevant stakeholders to enable them to undertake strategic measures in the short, medium and long term to contribute to the effective implementation of the Protocol.

The strategic framework is designed to serve as a reference document to guide the policies and actions of Parties, relevant organizations and donors in relation to capacity-building and development for implementation of the Protocol and includes practical capacity-building and development activities.

The strategic framework covers five key areas for capacity-building and development:

1. Capacity to implement, and to comply with the obligations of, the Protocol;
2. Capacity to develop, implement and enforce domestic legislative, administrative or policy measures on access and benefit-sharing;
3. Capacity to negotiate mutually agreed terms;
4. Capacity of indigenous and local communities and relevant stakeholders, including the business sector and the research community, in relation to the implementation of the Protocol;
5. Capacity of countries to develop endogenous research capabilities to add value to their own genetic resources.

The strategic framework focuses on capacity-building and development for strategic measures that Parties may need to undertake in the short and medium-term (i.e., within the first six years until 2020), and in the long-term (beyond 2020) to build the foundation for effective implementation of the Protocol. The measures, summarized in the table contained in Appendix I, provide an indicative sequence of actions (road map) organized under three indicative timeframes.

The strategic framework is intended to assist and guide Parties, regional and international organizations, research and academic institutions, indigenous and local communities and other relevant stakeholders to build and develop capacity through projects and programmes to be implemented at the national, subregional, regional and international levels, taking into account specific needs and priorities of countries.

The framework includes mechanisms to facilitate coordination and cooperation between and among Parties and relevant organizations on capacity-building and development for the effective implementation of the Protocol with a view to fostering synergies, mutual supportiveness, experience-sharing and lesson-learning and efficient utilization of available resources and expertise.

A comprehensive evaluation of the strategic framework will be carried out in 2020. The evaluation report will be used by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol to review and revise, as appropriate, the strategic framework in conjunction with the review of the Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020.

1. INTRODUCTION

1.1 Background

1. Article 22 of the Protocol requires Parties to cooperate in capacity-building, capacity development and strengthening of human resources and institutional capacities to effectively implement the Protocol in developing country Parties, in particular the least developed countries and small island developing States among them, and Parties with economies in transition, including through existing global, regional, subregional and national institutions and organizations. Parties are also required to facilitate the involvement of indigenous and local communities and relevant stakeholders, including

non-governmental organizations and the private sector.

2. Currently, most developing country Parties, in particular the least developed countries and small island developing States among them, and Parties with economies in transition lack the necessary capacities to effectively implement the Protocol. For example, many do not yet have in place functional domestic legislative, administrative or policy measures on access and benefit-sharing and have not yet set up the institutional arrangements to support implementation of the Protocol at the national level. Many of them also lack experts in the area of access and benefit-sharing and related issues. As well, key stakeholders – including government officials, indigenous and local communities, the private sector and the public – are not fully aware of the provisions of the Protocol.
3. This strategic framework has been developed to facilitate cooperation among Parties, donors and other actors on capacity-building and development for the effective implementation of the Protocol and foster a strategic, coherent and coordinated approach to capacity-building and development. It delineates the general focus and strategic direction for building and developing core capacities at the individual, institutional and systemic levels that would underpin the implementation of the Protocol over the next decade.
4. This document is a result of a broad consultative process, which was initiated after the first meeting of the Open-ended Ad Hoc Intergovernmental Committee for the Nagoya Protocol (the Intergovernmental Committee) held in June 2011 in Montreal. In its recommendation 1/2, the Intergovernmental Committee called for the development of a strategic framework for capacity-building and development on the basis of the domestic needs and priorities and the elements identified by Parties and indigenous and local communities. Subsequently the Executive Secretary prepared a synthesis of the views and information received. The synthesis was considered by the second meeting of the Intergovernmental Committee, which was held in July 2012 in New Delhi.³⁵⁾
5. On the basis of the recommendation by the second meeting of the Intergovernmental Committee, the Conference of the Parties requested the Executive Secretary to organize an expert meeting to develop a draft strategic framework, taking into account the above-mentioned synthesis of views and information received, the wealth of experiences and lessons learned from existing access and benefit-sharing related capacity-building and

35) The synthesis was issued as UNEP/CBD/ICNP/2/10.



development initiatives and access and benefit-sharing related bilateral cooperation, as well as the views expressed at the second meeting of the Intergovernmental Committee.³⁶⁾

6. The expert meeting, held from 3 to 5 June 2013 in Montreal, developed the draft strategic framework on the basis of the above information. The expert meeting also took into account outcomes from the workshops on capacity-building on access and benefit-sharing, which were organized by the Secretariat of the Convention on Biological Diversity and the Secretariat of the International Treaty on Plant Genetic Resources for Food and Agriculture in 2011 and 2012.³⁷⁾ The draft strategic framework was considered by the Intergovernmental Committee at its third meeting, in February 2014 in the Republic of Korea, and was adopted by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol at its first meeting.
7. The strategic framework is a flexible and living document. It is intended to be used and adapted by Parties according to the different situations and contexts and will be updated on the basis of emerging experiences and lessons learned.

1.2 Current situation, previous experiences and lessons learned

8. There is wide variation among countries with regard to the current status of implementation of access and benefit-sharing measures, the existing human resources and institutional capacities and the capacity needs and priorities. In response to the questionnaire sent out by the Secretariat in October 2011, a number of Parties expressed the need for capacity to develop national access and benefit-sharing measures and institutional arrangements, participate in the Access and Benefit-Sharing (ABS) Clearing-House, conduct valuation of genetic resources and associated traditional knowledge, address transboundary situations and national capacity for bioprospecting. The representatives of indigenous and local communities expressed the need to develop their capacity to participate in decision-making and policy development processes, to understand the provisions of the Protocol, to negotiate favourable access and benefit-sharing agreements and to develop inventories and monitor their genetic resources and traditional knowledge associated with genetic resources.

³⁶⁾ Decision XI/1 D, paragraph 4 and annex III.

³⁷⁾ The reports of these workshops (UNEP/CBD/ICNP/2/INF/1 and UNEP/CBD/ICNP/2/INF/9) are available at <http://www.cbd.int/icnp2/documents>.

9. Many countries also lack clear and harmonized institutional arrangements and rules governing access and benefit-sharing, including procedures for obtaining prior informed consent and establishing mutually agreed terms. They also lack expertise to effectively carry out access and benefit-sharing regulatory functions and the capacity to collect, manage and share information on access and benefit-sharing. Moreover, the level of awareness of the Protocol and its provisions is very low in most countries. Key stakeholders, including government officials, indigenous and local communities, the private sector and the public are not aware of the requirements under the Protocol. There is also a need for capacity-building and development in all Parties for monitoring the utilization of genetic resources, including through checkpoints.
10. Prior to the adoption of the Protocol, a number of tools and initiatives were developed to assist Parties in implementing Article 15 of the Convention on Biological Diversity. For example, the Action Plan on Capacity-building for Access and Benefit-sharing was adopted by the Conference of the Parties in 2004 to facilitate and support the development and strengthening of capacities of individuals, institutions and communities for the effective implementation of the provisions of the Convention relating to access to genetic resources and benefit-sharing. The Bonn Guidelines on Access to Genetic Resources and Fair and Equitable Sharing of Benefits Arising from their Utilization, adopted in 2002, also assisted Parties, *inter alia*, to develop national regimes and contractual arrangements for access and benefit-sharing.³⁸⁾
11. Furthermore, various capacity-building and development initiatives have been implemented over the last few years.³⁹⁾ Many of those initiatives have provided training to individuals through face-to-face training seminars and workshops. Few have provided technical support for institutional capacity development and strengthening of capacity at the systemic level. Some initiatives have also developed virtual learning tools, including e-learning modules on access and benefit-sharing and some are supporting on-the-job training and exchange programmes. To date, however, there are very few academic institutions offering formal degree or diploma programmes in access and benefit-sharing.
12. Some of the lessons learned from past and ongoing access and benefit-sharing capacity-building and development initiatives include the following:

38) The Action Plan and the Bonn Guidelines are available at <http://www.cbd.int/abs/action-plan-capacity> and <http://www.cbd.int/abs/bonn/default.shtml>.

39) Examples of past and ongoing initiatives can be accessed at <http://www.cbd.int/abs/capacity-building.shtml>.



- (a) Addressing access and benefit-sharing capacity needs requires a programmatic approach;
 - (b) Capacity-building and development on access and benefit-sharing should target and involve a wide range of stakeholder groups;
 - (c) It is important that all parties involved in capacity-building and development have a clear understanding of the content and the implications of the Protocol;
 - (d) Regional and subregional initiatives have been effective in building and developing capacities of countries that have similar needs and situations.⁴⁰ They allow countries to pool resources and share expertise available in the region; and
 - (e) Capacity-building and development requires adequate and consistent support over a relatively long period of time in order to secure effective and lasting results.
13. The development of this strategic framework has taken into account the current situation, the needs and priorities identified and the experiences and lessons learned from previous capacity-building initiatives.

1.3 Guiding principles and approaches

14. Implementation of capacity-building and development policies, activities, projects and other initiatives in support of the implementation of the Protocol should be guided by principles and approaches based on experiences and lessons learned from previous and current initiatives. In general, capacity-building and development initiatives should:
- (a) Be demand-driven, based on the needs and priorities identified through national self-assessments;
 - (b) Ensure national ownership and leadership;
 - (c) Build on experiences and lessons learned from past and ongoing access and benefit-sharing capacity-building initiatives;
 - (d) Emphasize the role of bilateral and multilateral cooperation;

⁴⁰ Examples the ABS Capacity-Building Initiative and the ABS initiatives by the Association of Southeast Asian Nations (ASEAN), International Centre for Integrated Mountain Development (ICIMOD), Secretariat of the Pacific Regional Environment Programme (SPREP) and the Caribbean Community (CARICOM).

- (e) Ensure full involvement of indigenous and local communities and relevant stakeholders, including women, in capacity-building and development initiatives;
 - (f) Recognize the usefulness and cost-effectiveness of subregional and regional approaches to capacity-building and development, particularly where countries have common capacity needs;
 - (g) Integrate capacity-building into wider sustainable development efforts;
 - (h) Adopt a learning-by-doing approach;
 - (i) Foster development of sustainable capacities to enable Parties to comply with the requirements of the Protocol;
 - (j) Consider the views and experiences of different stakeholders involved in access and benefit-sharing.
15. The above guiding principles will help to inform the Parties' capacity-building efforts to ensure that they are developed in accordance with the strategic framework and foster a more streamlined and consistent approach.

2. PURPOSE AND OBJECTIVES

16. The purpose of this strategic framework is to foster a systematic, coherent and coordinated approach to capacity-building and development for the effective implementation of the Protocol in accordance with Article 22. It also seeks to catalyse and guide the development, implementation, monitoring and evaluation of capacity-building and development initiatives on access and benefit-sharing. It provides a framework that Parties, indigenous and local communities and other relevant stakeholders can use to, inter alia, identify their capacity needs and priorities through national self-assessment; design and implement national capacity-building and development strategies, projects and programmes; and monitor and evaluate their capacity-building and development initiatives.
17. Furthermore, the strategic framework provides a mechanism that could enable Parties, relevant organizations, donors and partners involved in capacity development to



cooperate and leverage opportunities and resources through strategic partnerships and synchronized initiatives. It would also foster coordination and dialogue among countries and relevant stakeholders and promote sustainability of capacity-building and development initiatives.

18. The strategic framework is to serve as a reference document to guide the policies and actions of Parties, relevant organizations and donors in relation to capacity-building and development for implementation of the Protocol and includes specific practical activities to assist developing country Parties and Parties with economies in transition to build and develop their capacities to undertake measures to facilitate the effective implementation of the Protocol.
19. The strategic framework covers the following key areas:
 - (a) Capacity to implement, and to comply with the obligations of, the Protocol;
 - (b) Capacity to develop, implement and enforce domestic legislative, administrative or policy measures on access and benefit-sharing;
 - (c) Capacity to negotiate mutually agreed terms;
 - (d) Capacity of countries to develop their endogenous research capabilities to add value to their own genetic resources.
20. In addition, the capacity needs and priorities of indigenous and local communities and relevant stakeholders, including the business sector and the research community, in relation to the implementation of the Protocol are addressed by the strategic framework.
21. Accordingly, the objectives of strategic framework are:
 - (a) To build and develop the capacity for enabling the ratification of, or accession to, the Protocol;
 - (b) To build and strengthen the capacity of Parties to develop, implement and enforce domestic legislative, administrative or policy measures to support implementation of the Protocol;
 - (c) To support Parties in raising-awareness of the importance of genetic resources and traditional knowledge associated with genetic resources, and related access and

- benefit-sharing issues;
- (d) To enhance the capacity of Parties to negotiate mutually agreed terms, including through training and through development of model contractual clauses;
 - (e) To assist Parties in promoting compliance with domestic access and benefit-sharing legislation and regulatory requirements and mutually agreed terms;
 - (f) To increase the capacity of Parties to monitor the utilization of genetic resources, including the establishment of checkpoints;
 - (g) To enable Parties to develop the endogenous research capabilities to add value to their own genetic resources;
 - (h) To build and develop the capacity of indigenous and local communities and relevant stakeholders, including the business sector and the research community, to effectively participate in the implementation of the Protocol;
 - (i) To enable Parties to effectively participate in the ABS Clearing-House and use the best available communication tools and Internet-based systems for access and benefit-sharing activities;
 - (j) To promote coordination and mutual supportiveness of capacity-building and development initiatives for implementation of the Protocol and other international instruments on access and benefit-sharing.

3. STRATEGIC MEASURES REQUIRING CAPACITY-BUILDING AND DEVELOPMENT

22. The strategic framework focuses on capacity-building and development for strategic measures that Parties may need to undertake in the short and medium-term (i.e. within the first six years until 2020), and in the long-term (beyond 2020) in order to lay a strong foundation for the effective implementation of the Protocol and provide leverage for future capacity-building and development efforts. The proposed measures under each of the key areas are summarized in a table contained in appendix I.
23. The measures in the table are organized in an indicative order of priority/sequence



according to their temporal importance in supporting the implementation of the Protocol and are based on the information that was submitted to the Secretariat by Parties, indigenous and local communities and relevant stakeholders in 2011. It is recognized that the specific priorities vary from Party to Party depending on the situation of each Party, including its national development priorities and budgetary limitations and level of advancement with respect to access and benefit-sharing.

4. IMPLEMENTATION OF THE STRATEGIC FRAMEWORK

4.1 Practical activities to implement the strategic framework

24. The strategic framework may be implemented through practical capacity-building and development activities carried out at the national, subregional, regional and international levels. An indicative list of activities is presented in appendix II. The proposed activities are intended to contribute to building and developing the capacity to implement the strategic measures outlined in appendix I.
25. The mechanisms for implementing this strategic framework would vary from country to country and from region to region depending on the measures requiring capacity-building and development. In accordance with the information received from Parties in response to the questionnaire sent out in 2011, the main delivery mechanisms include targeted education and training programmes, conferences and workshops, legal and technical assistance, development of guidance and reference materials, online discussion forums, scientific and technical cooperation, and funding support (including research grants). Other mechanisms include train-the-trainers and learning-by-doing approaches, on-the-job training, multi-stakeholder policy dialogue, study tours and exchange visits and institutional support.
26. The implementation of the strategic framework promotes various approaches to capacity-building, including participatory bottom-up and national, subregional and regional approaches and opportunities.

4.2 Roles and responsibilities

27. The strategic framework is intended to assist and guide Parties, regional and

international organizations, research and academic institutions, indigenous and local communities and other relevant stakeholders to build and develop capacity through national, subregional and, regional projects and programmes, taking into account the specific needs and priorities of the respective Parties or regions for the implementation of the Protocol. The Secretariat of the Convention on Biological Diversity is to promote and coordinate the implementation of the strategic framework by, inter alia, collecting and providing information through the ABS Clearing-House. It would facilitate activities at the regional and international levels, including the following:

- (a) Informing capacity-building providers about existing capacity-building initiatives and about areas where there are capacity-building gaps;
- (b) Organizing train-the-trainers courses and workshops;
- (c) Identifying and mapping institutions and expertise available at various levels that could assist in the implementation of the strategic framework;
- (d) Developing training materials and disseminating them through the ABS Clearing-House;
- (e) Setting up online expert networks on access and benefit-sharing capacity-building and development; and
- (f) Facilitating communication and exchange of experiences among Parties and relevant organizations, including through the ABS Clearing-House.

28. The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol will be responsible for monitoring the progress made in the implementation of the strategic framework and providing further guidance, if necessary.

4.3 Resources for implementation

29. The main sources of funding for the capacity-building and development activities proposed in this strategic framework include, but are not limited to, the following:

- (a) The Global Environment Facility (GEF) is an important source of funding for implementing this strategic framework.⁴¹⁾ Parties are encouraged to give priority to

⁴¹⁾ The measures and activities outlined in this strategic framework are covered in the programme priorities



- access and benefit sharing projects when distributing their country allocation for biodiversity under the System for Transparent Allocation of Resources (STAR);
- (b) Bilateral and multilateral development assistance is another potential source of funding for access and benefit-sharing capacity-building and development activities. Parties are encouraged to develop project proposals in line with this framework and submit them to potential donors. Partners are invited to assist Parties in formulating good project proposals. Parties are encouraged to integrate access and benefit-sharing capacity-building and development activities in their national development plans, which often guide the discussions with development cooperation agencies;
 - (c) Technical cooperation with regional and international partners: Parties are encouraged to establish strategic partnerships with various organizations, regional bodies or centres of excellence and, as appropriate, with the private sector with a view to pooling human and technical resources and widening opportunities for mobilizing financial resources from various sources;
 - (d) New and additional funding: Parties are encouraged to pursue innovative ways of mobilizing resources at the national level to support access and benefit-sharing capacity-building and development activities. These might include resource recovery mechanisms, access application fees, fundraising through voluntary contributions, support from foundations, and, as appropriate, public-private partnerships. Parties are also encouraged to direct some of the resources generated from the implementation of the Protocol towards capacity-building and development;
 - (e) National budgets: Parties are encouraged to include in their national budgets adequate provisions to support access and benefit-sharing capacity-building and development activities.
30. The effective implementation of the strategic framework requires availability of adequate financial resources disbursed in a predictable and timely manner. Parties are encouraged to diversify domestic and external funding sources and/or employ different means of mobilizing new and additional resources.

contained in the guidance that the Conference of the Parties provided to the GEF in its decision XI/5, paragraphs 21-23 and Appendix I.

4.4 Sustainability of capacity-building and development initiatives

31. Parties and relevant organizations are encouraged to establish measures to secure the long-term sustainability of the capacity-building and development initiatives undertaken in line with this strategic framework. For example, Parties and relevant organizations are encouraged to involve key stakeholders, including high-level policy- and decision makers, politicians, relevant authorities, indigenous and local communities and relevant stakeholders, including the business sector and the research community, in the design and implementation of those initiatives in order to build ownership and political commitment.
32. Parties are also encouraged to integrate access and benefit-sharing considerations in their national development plans, strategies and sectoral policies and plans, according to their national circumstances and priorities. Furthermore, activities implemented as part of individual projects (such as training workshops or courses) should be, as much as possible, incorporated into the regular programmes of relevant existing institutions, such as local universities or research institutions, to ensure their sustainability at the end of the projects.
33. Moreover, capacity-building and development projects should include components to develop sufficient levels of institutional capacity that would help sustain the project activities and results after the projects are completed. In addition, Parties are encouraged to devise strategies to diversify the training of staff and to minimize the rate of turnover of personnel trained, in order not to compromise future implementation of the Protocol.

5. COORDINATION AND COOPERATION

5.1 Mechanisms for coordination

34. The Protocol requires Parties to provide information on national, regional and international capacity-building and development initiatives to the ABS Clearing-House, with a view to promoting synergy and coordination on capacity-building and development for access and benefit-sharing.⁴²⁾ In addition, coordination would be

42) Article 22, paragraph 6, of the Protocol



facilitated through the following mechanisms:

- (a) Coordination meetings of government agencies, donors and relevant organizations involved in access and benefit-sharing capacity-building;
- (b) Online discussion forums and networks.

35. The objectives of these coordination mechanisms are to:

- (a) Promote cooperation and synergies in the implementation of the strategic framework;
- (b) Enhance efficiency in access and benefit-sharing capacity-building and development activities by avoiding duplication at different levels and across different sectors;
- (c) Facilitate the sharing of experiences and best practices on access and benefit-sharing capacity-building and development;
- (d) Promote mutual supportiveness of capacity-building and development initiatives for implementation of the Protocol and of other international instruments on access and benefit-sharing.

36. Coordination should take place at the international, regional, subregional and national levels. Regional and subregional meetings and existing institutional structures may be used to coordinate access and benefit-sharing capacity initiatives. The national focal points are encouraged to oversee coordination at the national level.

5.2 Cooperation among Parties and relevant organizations

37. Parties are encouraged to establish or use existing mechanisms to facilitate cooperation between and among Parties and relevant organizations on capacity-building and development for the implementation of the Protocol. Cooperation will help Parties and stakeholders complement each other's efforts and provide opportunities for pooling and maximizing available resources and expertise.

38. Initially, it is recommended that the main focus be placed on promoting or strengthening cooperation among Parties at the subregional and regional levels, building upon existing initiatives and using existing bodies⁴³⁾ and mechanisms/programmes, such

43) Existing regional bodies and institutions that may be used include: the African Union Commission (AUC),

as the South-South cooperation programme under the Convention on Biological Diversity and the South-South Cooperation Exchange Mechanism under the United Nations Environment Programme.

39. The Secretariat will also initiate cooperation with key partners to ensure mutual supportiveness in their capacity development efforts.

40. Areas of cooperation may include the following:

- (a) Development of joint capacity-building and development initiatives;
- (b) Establishment of exchange programmes between countries;
- (c) Organization of joint meetings, conferences, workshops and trainings to promote dialogue and mutual understanding of access and benefit-sharing issues;
- (d) Joint educational programmes on access and benefit-sharing, including internships or short-term courses;
- (e) Scientific and technical cooperation, including technology transfer, information and experience exchange, and funding support of local programmes and projects;
- (f) Establishment of regional databases, websites and discussion forums to facilitate information exchange.

41. The Secretariat will conduct periodic assessments and mapping of institutions and organizations (both governmental and non-governmental) involved in capacity-building and development in access and benefit-sharing. Relevant institutions are invited and encouraged to establish regional or subregional networks or learning communities on capacity-building and development for implementation of the Protocol in the respective regions or subregions.

Central African Forest Commission (COMIFAC); South Asian Association for Regional Cooperation (SAARC); Economic Cooperation Organization (ECO); Association of Southeast Asian Nations (ASEAN); International Centre for Integrated Mountain Development (ICIMOD); Gulf Cooperation Council; Arab League; Secretariat of the Pacific Regional Environment Programme (SPREP) and the Caribbean Community (CARICOM).



6. MONITORING AND REVIEW

42. The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol will monitor the implementation of this strategic framework. Parties, indigenous and local communities and relevant organizations are invited to provide to the ABS Clearing-House information on capacity-building and development initiatives, including the results of those initiatives, using a common format developed by the Secretariat.
43. The Secretariat will prepare reports on the status of implementation of the strategic framework for consideration by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol at its regular meetings. The reports will highlight the main activities accomplished, the key results achieved and the challenges encountered. The report will provide a general sense of the overall progress made at different levels and identify the gaps and areas that might require additional intervention. The meeting of the Parties to the Protocol will review the progress made and provide guidance on measures for improvement.
44. An evaluation of the strategic framework will be carried out in 2020. The evaluation report will be used by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol to review, and revise as appropriate, the strategic framework in conjunction with the review of the Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020.

Appendix I

OVERVIEW OF MEASURES REQUIRING CAPACITY-BUILDING AND DEVELOPMENT IN ORDER TO EFFECTIVELY IMPLEMENT THE PROTOCOL BASED ON THE NEEDS AND PRIORITIES EXPRESSED BY PARTIES AND INDIGENOUS AND LOCAL COMMUNITIES

Indicative timeframe ⁴⁴⁾	Key Area 1: Capacity to implement, and to comply with the obligations of, the Protocol	Key Area 2: Capacity to develop, implement and enforce domestic legislative, administrative or policy measures on access and benefit-sharing (ABS)	Key Area 3: Capacity to negotiate mutually agreed terms (MAT)	Key Area 4: Capacity needs and priorities of indigenous and local communities (ILCs) and relevant stakeholders, including the business sector and the research community	Key Area 5: Capacity of countries to develop their endogenous research capabilities to add value to their own genetic resources (GR)
Short-term	<ul style="list-style-type: none"> - Enabling ratification of, or accession to, the Protocol - Raising-awareness of the importance of genetic resources (GR) and traditional knowledge associated with genetic resources (TK), and related ABS issues 	<ul style="list-style-type: none"> - Developing a policy framework on ABS. - Taking stock of existing domestic ABS measures to identify gaps in light of the obligations of the Protocol. - Setting-up new or amending existing ABS legislative, administrative or policy measures with a view to implementing the Protocol 	<ul style="list-style-type: none"> - Promoting equity and fairness in negotiation of MAT, including through training in relevant legal, scientific and technical skills. - Developing model sectoral and cross-sectoral contractual clauses (to provide guidance in the negotiation of MAT) 	<ul style="list-style-type: none"> - Participating in legal, policy and decision-making processes - Developing minimum requirements, as appropriate, for MAT to secure the fair and equitable sharing of benefits arising from the utilization of TK 	<ul style="list-style-type: none"> - Developing and using methods for valuation of GRs and associated TK

44) The indicative timeframe relates to the period within which implementation of the identified measures may be initiated. Short-term covers the period 2014-2017; medium-term covers 2018-2020; and long-term covers the period beyond 2020.



	<ul style="list-style-type: none"> - Mapping of relevant actors, including other relevant international instruments on ABS, and existing expertise for the implementation of the Protocol. - Mobilizing new and innovative financial resources to implement the Protocol - Establishing mechanisms for domestic interagency coordination - Employing the best available communication tools and Internet-based systems for ABS activities including providing information to the ABS Clearing-House - Developing mechanisms to implement, and comply with the obligations of, the Protocol 	<ul style="list-style-type: none"> - Developing regional model legislation - Establishing institutional arrangements and administrative systems for ABS - Developing procedures for granting or refusing to grant prior informed consent (PIC) 	<ul style="list-style-type: none"> - Developing and implementing pilot ABS agreements - Promoting better understanding of business models in relation to the utilization of genetic resources - Developing capacity to enhance transparency about the utilization of GR and TK in accordance with the Nagoya Protocol after they have left the provider country, as appropriate 	<ul style="list-style-type: none"> - Developing community protocols in relation to access to TK and the fair and equitable sharing of benefits arising from the utilization of that knowledge - Developing model contractual clauses for benefit-sharing arising from the utilization of TK - Enhancing the capacity of ILCs, in particular women within those communities, in relation to access to genetic resources and/or TK 	
Medium-term	<ul style="list-style-type: none"> - Developing mechanisms to monitor the utilization of genetic resources, including through designation of checkpoints. 	<ul style="list-style-type: none"> - Promoting compliance with domestic legislation or regulatory requirements on ABS 	<ul style="list-style-type: none"> - Developing capacity to negotiate MAT 	<ul style="list-style-type: none"> - Developing capacity to negotiate MAT - Increasing understanding of the obligations of the Parties under the Protocol 	<ul style="list-style-type: none"> - Facilitating transfer of technology and developing infrastructure for research, and building technical capacity to make such technology

	<ul style="list-style-type: none"> - Reporting on measures taken to implement the Protocol - Developing mechanisms for promoting mutual supportiveness with other relevant international instruments 			<ul style="list-style-type: none"> - Enhancing the capacity of relevant stakeholders in relation to ABS 	transfer sustainable
Long-term	<ul style="list-style-type: none"> - Promoting compliance with mutually agreed terms - Enhancing the contribution of ABS activities to the conservation of biological diversity and the sustainable use of its components - Developing measures regarding access to justice in relation to ABS cases - Addressing transboundary issues 			<ul style="list-style-type: none"> - Managing TK associated with genetic resources 	<ul style="list-style-type: none"> - Undertaking research and taxonomic studies related to conservation of biological diversity and sustainable use of its components and bioprospecting, - Developing genetic resources databases



Appendix II

PRACTICAL CAPACITY-BUILDING AND DEVELOPMENT ACTIVITIES TO SUPPORT THE EFFECTIVE IMPLEMENTATION OF THE NAGOYA PROTOCOL

Key Area 1: Capacity to implement, and comply with the obligations of, the
Protocol

Strategic measure	Indicative capacity-building and development activities
1.1 Enabling ratification of, or accession to, the Protocol	<ul style="list-style-type: none"> • Development of a manual on the ratification of, or accession to, the Protocol including templates for briefing documents for high government officials based on experiences of countries that have already ratified the Protocol. • Organization of workshops for government officials on the provisions of the Protocol. • Provision of funding support and technical assistance/resource persons for organization of stakeholder consultation workshops on the provisions of the Protocol. • Organization of training for ABS National Focal Points on the management of multi-stakeholder processes in the ABS issues.
1.2 Raising awareness of the importance of GR and TK, and related ABS issues	<ul style="list-style-type: none"> • Development of toolkits to guide Parties and other stakeholders on how to design and conduct awareness-raising activities on the Protocol. • Organization of workshops for government officials and other stakeholders relevant for ABS implementation on how to communicate ABS issues. • Organization of workshops for journalists and other media and communication experts on the importance of GR and TK, and related ABS issues. • Development of guidelines on how to integrate ABS issues into post-secondary school curricula and informal education programmes. • Design and organization of short courses on ABS in universities and other academic institutions.

<p>1.3 Mapping of relevant actors, including other relevant international instruments on ABS, and existing expertise for the implementation of the Protocol</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Development of explanatory material on ABS stakeholder mapping and analysis. • Development of templates to assist Parties in taking stock of existing expertise on ABS. • Organization of training in stakeholder identification and analysis skills for government officials in charge of ABS. • Provision of technical assistance for establishment of mechanisms to facilitate networking among various actors.
<p>1.4 Mobilizing new and innovative financial resources to implement the Protocol</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Organization of training of government officials in resource mobilization skills (e.g. project development, fundraising and resource recovery). • Provision of technical assistance for the development of national resource mobilization strategies.
<p>1.5 Establishing mechanisms for domestic interagency coordination</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation of case studies on best practices and lessons learned on interagency coordination from existing bodies involved in ABS issues. • Provision of technical assistance for the establishment of mechanisms to facilitate domestic interaction among agencies, including for assessment of options and sustainability.
<p>1.6 Employing the best available communication tools and Internet-based systems for ABS activities including providing information to the ABS Clearing-House</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Provision of technical assistance and training in the use of the best available communication tools and Internet-based systems for ABS activities. • Development or adaptation of communication tools, such as webinars, social media and e-learning, for dissemination of existing information material on ABS. • Development of suitable information-sharing platforms linked to the ABS Clearing-House. • Development of e-learning modules and hands-on training on the use of the ABS Clearing-House and the clearing-house mechanism.
<p>1.7 Developing mechanisms to monitor the utilization of genetic resources, including the designation of checkpoints</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Development of guidelines for the establishment and the strengthening of checkpoints in-country, including roles and functioning of checkpoints. • Organization of trainings of government officials responsible for managing checkpoints.
<p>1.8 Reporting on measures taken to implement the Protocol</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Provision of technical and financial assistance to prepare national reports.

Key Area 2: Capacity to develop, implement and enforce domestic legislative, administrative or policy measures on access and benefit-sharing

Strategic measure	Indicative capacity-building and development activities
2.1 Developing a domestic policy framework on ABS	<ul style="list-style-type: none"> • Provision of technical assistance for analysis of existing ABS-related policies for the identification of gaps. • Provision of technical assistance for developing policy frameworks on ABS. • Development of tools (for example guidelines, and case studies,) to facilitate integration of ABS considerations into sectoral and cross-sectoral policies and plans.
2.2 Taking stock of existing domestic measures to identify gaps in light of the obligations of the Protocol	<ul style="list-style-type: none"> • Provision of technical assistance for taking stock of existing measures relevant to the implementation of the Protocol. • Development of guidelines on how to coordinate relevant national ABS policies, laws and regulations to ensure consistency and legal clarity.
2.3 Setting-up new or amending existing ABS legislative, administrative or policy measures with a view to implementing the Protocol	<ul style="list-style-type: none"> • Provision of technical and legal assistance for reviewing, updating and/or developing domestic ABS legislative, administrative or policy measures, including, as appropriate, provisions on customary use and community protocols and exchange of genetic resources and TK. • Development of guidelines on drafting or, revising ABS legislative, administrative or policy measures. • Organization of trainings (for example workshops, courses and e-learning modules) in drafting of ABS legislative, administrative or policy measures. • Provision of technical assistance for the establishment of mechanisms for conducting stakeholder consultations on the development of ABS legislative, administrative or policy measures.
2.4 Developing regional model legislation	<ul style="list-style-type: none"> • Provision of technical and legal assistance to existing regional institutions, where appropriate, to draft model regional legislation and regulations that can be adapted to the national situations. • Provision of technical assistance to regional organizations for the development of guidelines to support coherent implementation of the Protocol at the national level.

<p>2.5 Establishing institutional arrangements and administrative systems for ABS</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Facilitating the establishment of institutional arrangements and coordination mechanisms for implementing ABS legislative, administrative or policy measures, through working with national institutions to enhance synergies. • Organization of trainings for government officials in the implementation of ABS legislative, administrative or policy measures. • Facilitating sharing of knowledge and expertise on ABS measures through on-job-training and peer-to-peer exchange programmes, regional and subregional learning communities and networks. • Provision of technical assistance for the development of administrative procedures for implementing the ABS measures. • Development of guidelines for differentiating requests for access to genetic resources for commercial and non-commercial use. • Development of guidelines for establishment of simplified measures on access to genetic resources for non-commercial research purposes. • Development of guidelines for holistic and integrated approaches for ABS and particularly for strengthening the role of indigenous and local communities.
<p>2.6 Developing procedures for granting or refusing to grant prior informed consent (PIC)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Development of explanatory notes on the different components of PIC. • Development of guidelines on granting PIC, including formats. • Organization of trainings and orientation programmes on granting PIC.
<p>2.7 Promoting compliance with domestic legislation or regulatory requirements on ABS</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Provision of technical assistance to raise awareness of national ABS legislative, policy and administrative measures. • Documentation and dissemination of case studies on good practices in enforcing and promoting compliance with ABS measures. • Organization of trainings for border control personnel on biodiversity and ABS issues.



Key Area 3: Capacity to negotiate mutually agreed terms

Strategic measure	Indicative capacity-building and development activities
<p>3.1 Promoting equity and fairness in negotiation of MAT, including through training in relevant legal, scientific and technical skills</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Development of explanatory notes on the different components of MAT and relevant actors. • Organization of trainings and orientation programmes on negotiation of MAT, including modules on technical and legal aspects. • Orientation programme on IPR-related issues of MATs. • Development of an operational manual on MAT, covering, inter alia, how to negotiate MAT and the roles and responsibilities of relevant actors. • Development of a review paper on legal frameworks linked to MAT process. • Development of toolkit on MAT and organization of trainings and orientation programmes using the toolkit. • Development of guidance on including provisions in MAT to share information on the implementation of MAT, including through reporting requirements. • Development of a manual on dispute settlement and organization of orientation programmes for legal experts and others in this regard. • Organization of training programmes for national focal points and stakeholders on issues related monitoring and compliance with MAT.
<p>3.2 Developing model sectoral and cross-sectoral contractual clauses</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Development of legal training on contract law for non-lawyers. • Development of model contractual clauses and contracts, including for different sectors. • Organization of trainings on how to use the model contracts.
<p>3.3 Developing and implementing pilot ABS agreements</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation of case studies on ABS agreements, including examples of beneficiaries, monetary and non-monetary benefits, modalities of benefit-sharing and the use of benefits.
<p>3.4 Promoting better understanding of business models in relation to the utilization of genetic resources</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Development of a manual on business models in relation to the utilization of genetic resources for various sectors. • Organization of trainings in business models in relation to the utilization of genetic resources for various sectors. • Development of modules on bioprospecting and bioresource-based enterprise development.

Key Area 4: Capacity of indigenous and local communities and relevant stakeholders, including business sector and the research community, in relation to the implementation of the Nagoya Protocol

Strategic measure	Indicative capacity-building and development activities
4.1 Participating in legal, policy and decision-making processes	<ul style="list-style-type: none"> • Organization of training of ILCs, including women within those communities, on the provisions of the Protocol and how it will work, including the understanding of legal, policy and decision-making processes on ABS issues, acknowledging the value of their TK. • Provision of technical assistance and trainings to enable indigenous and local communities and relevant stakeholders to participate in the development of ABS measures. • Organization of trainings for other relevant stakeholders, including the business sector and the research community, on the implementation of the Protocol.
4.2 Developing minimum requirements, as appropriate for MAT to secure the fair and equitable sharing of benefits arising from the utilization of TK	<ul style="list-style-type: none"> • Development of minimum requirements, as appropriate, for mutually agreed terms to secure the fair and equitable sharing of benefits arising from the utilization of TK, with the participation and involvement of ILCs • Development of ‘train the trainer’ workshops for ILCs and other relevant stakeholders including the business sector and the research community, on how to use minimum requirements, as appropriate, for MAT in order to secure the fair and equitable sharing of benefits arising from the utilization of TK.
4.3 Developing community protocols in relation to access to TK and the fair and equitable sharing of benefits arising from the utilization of that knowledge	<ul style="list-style-type: none"> • Development of ‘train the trainer’ workshops, including the production of materials for ILCs on how to develop community protocols in relation to access to TK and the fair and equitable sharing of benefits arising from the utilization of that knowledge. • Development of e-learning modules and other tools on how to develop community protocols in relation to access to TK and the fair and equitable sharing of benefits arising from the utilization of that knowledge.



<p>4.4 Developing model contractual clauses for benefit-sharing arising from the utilization of TK</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Development of ‘train the trainer’ modules for developing and using contractual clauses and ABS agreements for benefit-sharing arising from the utilization of TK. • Development of practical guidance tools on model contractual clauses on TK.
<p>4.5 Enhancing the capacity of ILCs, in particular women within those communities, in relation to access to genetic resources and/or TK</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Translation of relevant materials into local languages. • Provision of technical assistance for establishment of help desks for indigenous and local communities and relevant stakeholders. • Provision of technical assistance for establishment and implementation of peer-to-peer learning programmes, including mentorship and on-the-job training programmes. • Orientation and training programmes to enable ILCs to realize the potential of TK through its documentation, protection and use.
<p>4.6 Negotiating favourable MAT</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Development of templates and guidelines to facilitate capacity needs self-assessments for MAT. • Organization of training workshops/ courses for ILCs and other relevant stakeholders, including the business sector and the research community, on negotiation of mutually agreed terms. • Development of tailored e-learning modules for ILCs and other relevant stakeholders, including the business sector and the research community, on negotiation of MAT/ ABS agreements.
<p>4.7 Increasing understanding of the obligations of Parties under the Protocol with regard to TK and ILCs</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Organization of seminars and workshops on the obligations of Parties under the Protocol with regard to TK and ILCs. • Development of guidelines on how to establish mechanisms to facilitate coordination across government departments/agencies and local authorities governing ABS with regard to TK and ILCs. • Documentation and dissemination of case studies on good practices with regard to TK and ILCs relating to ABS in order to enable practitioners to learn and build on the experience of others. • Supporting the establishment of online learning platforms to facilitate self-directed learning on ABS provisions.

Key Area 5: Capacity of countries to develop endogenous research capabilities
to add value to their own genetic resources

Strategic measure	Indicative capacity-building and development activities
<p>5.1 Developing and using methods for valuation of genetic resources and associated traditional knowledge</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Development of methodologies for assessing the potential commercial value of specific genetic resources and TK building on good practices in the context of ABS. • Facilitating the development of inter-linkages with other initiatives/methodologies/instruments for valorizing genetic resources and TK, for example through knowledge exchange. • Documentation and dissemination of case studies on good practices and lessons learned to develop understanding of the value chain through analysing business models. • Supporting multi-stakeholder approaches to integrate the potential value of genetic resources and TK into decision-making processes for example through, the development of guidelines on how to establish mechanisms to facilitate coordination across government departments/agencies and local authorities governing ABS.
<p>5.2 Facilitating transfer of technology and developing infrastructure for research and building technical capacity to make such technology transfer sustainable</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Provision of technical assistance for joint research and scientific cooperation (e.g. peer-to-peer learning programmes), including transfer and development of technology. • Provision of support (e.g. train the trainer workshops, mentorships and on the job training) to establish facilities in developing countries in order to train researchers and maintain existing skills, including on TK. • Provision of technical assistance to develop research capabilities of domestic institutions and universities to add value to genetic resources. • Supporting collaborative approaches to technical and scientific research and development programmes.
<p>5.3 Undertaking research and taxonomic studies related to conservation of biological diversity and sustainable use of its components and bioprospecting</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Providing technical assistance to support the development or strengthening of genetic resources databases. • Organization of trainings on bioprospecting and value-addition for genetic resources for ILCs, small and medium enterprises and private sector. • Organization of trainings on research and taxonomic studies related to conservation of biological diversity and sustainable use of its components. • Building capacity to undertake research and development of genetic resources to the commercialization stage.



Annex II

TERMS OF REFERENCE OF THE INFORMAL ADVISORY COMMITTEE ON CAPACITY-BUILDING FOR THE IMPLEMENTATION OF THE NAGOYA PROTOCOL

I. MANDATE

1. The mandate of the informal advisory committee on capacity-building is to provide advice to the Executive Secretary on matters of relevance to the assessment of the effectiveness of the strategic framework for capacity-building and development to support the effective implementation of the Nagoya Protocol. Its specific tasks include providing advice regarding:
 - (a) Stocktaking of the capacity-building and development initiatives being implemented by Parties and various organizations with a view to identifying gaps in the implementation of the strategic framework;
 - (b) The need for the development of new tools, guidelines and training materials, including e-learning modules, to facilitate capacity-building and development initiatives of Parties, other governments, indigenous and local communities and other stakeholders;
 - (c) Facilitation of coordination, synergy, coherence and complementarity among capacity-building and development activities, taking into account information on capacity-building and development needs and activities available in the ABS Clearing-House and from other sources;
 - (d) Facilitation for matching the capacity-building and development needs identified by Parties with potential opportunities and resources to support the implementation of the strategic framework.

II. COMPOSITION

2. The informal advisory committee will comprise fifteen experts selected by the Executive Secretary on the basis of nominations by Parties with due regard to equitable geographic

representation and gender balance and shall include representatives of indigenous and local communities and relevant organizations.

3. The informal advisory committee may also draw on existing expertise and liaise with relevant international, regional and national organizations, as appropriate, in the execution of its mandate.

III. OPERATIONAL PROCEDURES

4. Subject to the availability of financial resources, the informal advisory committee will meet as needed to ensure timely provision of advice, and will, wherever possible, meet back-to-back with other relevant meetings.
5. Where possible, the Secretariat will use available means of electronic communication to reduce the requirement for face-to-face meetings.



NP-1/9. Measures to raise awareness of the importance of genetic resources and associated traditional knowledge (Article 21)

The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol

Adopts the awareness-raising strategy for the Nagoya Protocol as set out in the annex to the present decision.

Annex

***AWARENESS-RAISING STRATEGY FOR THE NAGOYA PROTOCOL
ON ACCESS AND BENEFIT-SHARING***

Introduction

1. Communication, education and public awareness are central to an effective implementation of the Nagoya Protocol. Therefore, effective implementation of Article 21 of the Nagoya Protocol plays a critical role for the overall success of the Protocol.
2. The wide range of activities, initiatives and tools for awareness-raising with respect to access and benefit-sharing (ABS) that have been developed to date, were created in the absence of an overall communications framework and a lack of predictable and long-term funding for communications activities. This has contributed to a general lack of awareness on ABS.
3. The awareness-raising strategy aims at providing a systematic and coherent approach to assist Parties in the implementation of Article 21. It recognizes the need to link activities related to Article 21 to other capacity-development activities under the Nagoya Protocol, under the programme of work for Communication, Education and Public Awareness (CEPA), and other outreach initiatives of the Convention on Biological Diversity, such as the United Nations Decade on Biodiversity.

4. It is important that awareness-raising activities respond to the specific needs and contexts of each Party; therefore, the awareness-raising strategy should be country-driven. However, in order to assist Parties in the implementation of the strategy, the Secretariat would carry-out a series of supporting actions such as the creation of a toolkit containing methodologies, templates and descriptive materials to support the development of national awareness-raising strategies and associated materials and tools. All products developed under the strategy, by the Secretariat and Parties, should be disseminated through the clearing-house mechanism under the Convention on Biological Diversity, which includes the Access and Benefit-sharing Clearing-House.
5. While target groups may vary depending on the country, raising awareness among users of genetic resources is a priority for the effective implementation of the Protocol. It is also important that the full and effective participation of indigenous and local communities be facilitated in national and regional awareness-raising activities.
6. A number of awareness-raising tools on ABS have already been developed by Parties and other organizations. In the interest of cost effectiveness, in implementing the strategy, Parties are encouraged, where appropriate, to make use of these tools in the elaboration of their national awareness raising strategies and development of awareness-raising materials.
7. The Access and Benefit-sharing Clearing-House will be an important mechanism to support the implementation of Article 21, ensuring not only that the awareness-raising strategy, products and tools are available to all stakeholders, but also facilitating the sharing of lessons learned among Parties facing similar situations and the sharing of experiences in communicating ABS issues. Finally, it would be needed to fulfil the suggested activities in Article 21, notably activities in paragraphs (d), (e), and (f).
8. The following paragraphs elaborate a strategy for awareness-raising to support Parties in the development of national, regional and subregional awareness-raising strategies. The strategy is also outlined in tables at the end of the document. The strategy is structured around four priority activities, which build upon each other. The final activity, the evaluation and assessment step, is assumed to set the conditions and priorities for subsequent iterations of the strategy. Parties are encouraged to implement one iteration of the strategy during the biennium after entry into force. Parties would then be invited to report on progress in the implementation of the strategy to the Clearing-House and the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol, as appropriate.



Priority activity 1. Communications situation analysis and the development of needs-based awareness-raising strategies at the national, regional and subregional levels

9. Article 21 indicates that Parties are to increase awareness of the importance of genetic resources and the traditional knowledge associated with genetic resources and related access and benefit-sharing issues. Awareness raising measures are further important and necessary for the effective implementation of and compliance with the Protocol and all three objectives of the Convention. Operationalizing these overall principles into an awareness-raising strategy would require the elaboration by Parties of the more specific communications goals to be accomplished, taking into account the specific guidelines outlined in the article.
10. The development of effective awareness-raising strategies by Parties should be based upon an analysis of the state of communication on access and benefit-sharing issues. Such an analysis should include the following elements:
- (a) Evaluating the communication goals required to support implementation of the Protocol and in particular for Parties to raise awareness of the importance of genetic resources and traditional knowledge associated with genetic resources, and related access and benefit-sharing issues, in accordance with Article 21;
 - (b) Conducting awareness surveys which identify the target groups, their level of awareness, and actions required by these groups, with a view to support the implementation of the Protocol;
 - (c) Carrying out an audit of existing information and training materials which lists and reviews the effectiveness of existing communication products;
 - (d) Creating a roster of technical and communication experts, who could be called upon for assistance in implementing the national, regional or subregional strategies.
11. Under this priority activity, the Secretariat will propose a structure to assist Parties in creating their national, regional or subregional awareness-raising strategies, including carrying out a communications situation analysis that address the above elements. The analysis should seek to provide guidance on the kind of messages and awareness-raising

- materials to be developed. Guidelines and recommendations on each of the above steps will be elaborated by the Secretariat using, wherever appropriate, existing programmes, tools, structures and materials within either the Secretariat (particularly CEPA) or other relevant international organizations, in order to strengthen coherence, enhance efficiency and limit costs. These will be posted on the Access and Benefit-sharing Clearing-House. Parties would then be invited to replicate or adapt this methodology, as appropriate.
12. A variety of actors representing different interests, each with different priorities will be involved with the implementation of the Nagoya Protocol, including, inter alia, Governments, research institutions, industry, the education and training sector, and representatives of the media, as well as indigenous and local communities. Therefore, Parties should identify and prioritize key target groups and carry out an awareness survey that establishes their current level of awareness. From this survey, Parties can then determine the actions by these groups that would facilitate full and effective implementation of the Protocol, as well as the communication channels and messages that can help to encourage these actions. This communications situation analysis will assist in the creation of their awareness-raising strategies. As noted earlier, particular efforts should be made to ensure awareness-raising for users of genetic resources. Further, any evaluation of the role of indigenous and local communities in this process should be done as an integrated approach to overall communication goals.
 13. In addition to the awareness survey, Parties would be invited to carry out an audit of appropriate existing awareness raising products and initiatives and evaluate the extent to which these tools can contribute to achieving communication goals. The audit should take into account the tools and initiatives of partners in different government ministries, non-governmental organizations, business and research communities, as well as indigenous and local communities.
 14. Finally, Parties are encouraged to create rosters of experts that include communication professionals with expertise in ABS, and technical and legal experts that can act as subject matter experts for the creation of awareness-raising materials.
 15. The different components outlined above, such as the communication goals, the survey of attitudes and awareness, the audit of existing materials and the roster of experts, should be used to create national, regional or subregional awareness-raising strategies. The resulting strategies will be particular to each Party, but it is suggested that each include:



- (a) A situation analysis and report on key target groups;
- (b) Key messages for awareness-raising activities;
- (c) Awareness-raising activities;
- (d) Timelines;
- (e) Resource requirements;
- (f) An evaluation framework.

16. Further, it is suggested that any strategy at the national, regional or subregional level include provisions for communication activities, capacity-development or training, whether this is within target groups, or within a group of communications professionals or trainers. Parties would be invited to disseminate the final result of all these activities to the Access and Benefit-sharing Clearing-House.

Priority activity 2. Creation of toolkit and awareness-raising materials

17. This priority activity focuses on the creation of awareness-raising and training materials which could be used as a means to transmit key messages to different target groups during outreach activities. These materials would be the primary tools for Parties to launch their awareness-raising campaigns and to develop capacity on access and benefit-sharing issues in accordance with the principles outlined in Article 21. Furthermore, training and direction, including training of trainers, on ways to use the materials and how to deliver the key messages to target groups may be required to ensure that the capacities of the target audiences are improved.
18. To assist in the implementation of this activity, the Secretariat will create a toolkit that contains methodologies, templates and other descriptive materials on how Parties and stakeholders can develop innovative awareness-raising and training materials. The development of the toolkit will, where appropriate, take into account relevant existing tools within the Convention on Biological Diversity, such as the CEPA toolkit (<http://www.cbd.int/cepa/toolkit/2008/doc/CBD-Toolkit-Complete.pdf>) and materials from other relevant international organizations, but will be specifically tailored to the needs of ABS communication. The toolkit will be produced in print and multimedia form, compatible with its deployment as an eLearning resource. The toolkit will be created as an Open Educational Resource (OER).⁴⁵⁾

19. Parties will be invited to use the toolkit to develop different awareness-raising materials, adapted to their particular needs, and in support of the strategy created under priority activity 1 to raise awareness and transmit messages to target groups. In creating the materials, the input of key stakeholders, such as those identified under priority activity 1 and indigenous and local communities, should be taken into account to ensure that they would be effective in raising awareness.
20. The selection of the best mix of information products for communicating with a specific target group will be largely determined according to the research and assessments conducted in the first priority activity. Print materials, such as brochures and fact sheets, may be suitable in some contexts, while other multimedia materials and approaches, such as radio and short films, may be more effective in others.
21. In the context of this priority activity, Parties may also wish to develop materials for use within formal education.
22. Parties will be invited to provide copies of the materials developed to the Access and Benefit-sharing Clearing-House, for further dissemination and sharing among other Parties and stakeholders.

Priority activity 3. Train communicators and engage target groups

23. This priority activity has two primary objectives: to train a group of ABS communication experts to implement the national awareness-raising strategy and then to carry out activities to engage with target groups in order to raise awareness.
24. In support of this activity, the Secretariat will provide guidelines on the way to conduct a training workshop for ABS communicators. In the ABS toolkit mentioned above, the Secretariat will provide guidelines on the ways that awareness-raising and training materials may be disseminated and used in support of an awareness-raising strategy.

45) Open Educational Resources (OER) are teaching and learning materials that are freely available online for everyone to use. Examples of OER are: full courses, course modules, syllabi, lectures, homework assignments, quizzes, lab and classroom activities, pedagogical materials, games, simulations, and many more resources contained in digital media collections from around the world.

<http://openeducationalresources.pbworks.com/w/page/24836860/What%20are%20Open%20Educational%20Resources>



25. As a first step in this priority activity, it is suggested that a series of workshops be held to train communications experts using the training materials developed in priority activity 2. This would prepare the group of communications experts to, in turn, reach out effectively to key target groups and deliver the key messages contained within the awareness-raising materials created. These trained communicators could then organize workshops and other events for the key target groups identified in the strategy.
26. The awareness-raising materials created under priority activity 2 will be disseminated to target groups in a variety of ways, but an important part of any awareness-raising strategy will be the convening of events, workshops and other forums, where communication activities can take place. The kind of activities which could be organized should be determined by the target groups with which communication is intended. Examples of such activities are: an information breakfast session, a round table for representatives of a particular user group, a training session for representatives of the media, or an academic conference on ABS measures for the research community.
27. The events would be an opportunity to involve a variety of stakeholders to discuss national circumstances related to the implementation of the Nagoya Protocol. For example, as outlined in Article 21 (i), the events could include specific communication activities related to awareness-raising of community protocols and procedures of indigenous and local communities. The events could also be an opportunity to brief representatives of the media on ABS-related issues.
28. It is expected that workshops would be organized primarily at the national level. In certain cases, subregional or regional workshops may also add value to the implementation of the awareness-raising strategies and therefore their organization would be a suitable contribution to this activity. To achieve the most effective and efficient use of resources, the organization of such workshops will take place on the basis of capacity needs assessments by the Parties. In analysing those needs, existing global, regional or subregional mechanisms, processes and tools should be fully taken into account. The Secretariat may be involved in these workshops, subject to the availability of resources.
29. For all activities, evaluation and feedback mechanisms similar to the assessments carried out in priority activity 1 should be included to provide data for priority activity 4 below.

30. Parties and stakeholders will be invited to post the results of the events on the Clearing-House, including photos of the proceedings, presentations and summaries of the findings.

Priority activity 4. Evaluation and feedback

31. It is important to note that as Parties design their strategies, for each priority activity, data and information should be collected for use in an evaluation exercise. Priority activity 1 represents the assembly of baseline data on awareness, against which changes in awareness and behaviour need to be measured. The effectiveness and reception of the awareness-raising materials developed under priority activity 2 should also be measured. Finally, the suitability and learning that has taken place during the workshops and other events under priority activity 3 should also be assessed.
32. Using this data, Parties are invited to assess the effectiveness of their activities, workshops and awareness-raising materials. Parties will then be invited to repeat the survey instruments used to establish their national strategies and analyse the feedback received from participants to the awareness-raising activities with a view to changing and fine-tuning their strategies as needed. Parties should collect the same data that was assembled under priority activity 1, and compare them with the baseline results.
33. The results of the evaluation and analyses should then be disseminated through the Access and Benefit-sharing Clearing-House.

Resource requirements

34. As Party needs will be varied, so, too, will the resource requirements for the implementation of national awareness-raising strategies. Sustainable funding plans should be established to ensure that sufficient resources are available for the strategies in the long-run. Developing country Parties may require external support, including through the GEF, in order to implement their national awareness raising strategies.
35. In order to assist Parties in the development and implementation of national, regional and subregional awareness-raising strategies, as recommended under the priority activities, the Secretariat will also require financial and human resources. Secretariat support to priority activities 1, 3 and 4 will be limited to staff time. The Secretariat's contribution to priority activity 2 will require financial support for the development of the toolkit.



Table. Outline of an awareness-raising strategy for the Nagoya Protocol on Access and Benefit-sharing

Priority activity 1. Communications situation analysis and the development of needs-based awareness-raising strategies at the national, regional and subregional levels	
1.1. Operational objectives	
<ul style="list-style-type: none"> - Conduct analysis of communications goals, target groups and existing awareness-raising materials. - For target groups, identify desired outcomes of communications efforts. - Evaluate effectiveness of existing tools, messages and activities. - Provide indicative costs for implementation of different activities. 	
1.2. Expected Outcomes	
<ul style="list-style-type: none"> - List of target groups and level of awareness. - List of desired communication goals. - Gap analysis of tools and identification of required products. - Evaluation of possible costs needed. 	
1.3. Indicators	
<ul style="list-style-type: none"> - Level of awareness among key target groups. - List of existing awareness-raising materials and their use. - List of communication and technical experts. 	
1.4. Role of the Secretariat	
<ul style="list-style-type: none"> - Provide template for the development of national awareness-raising strategies. - Provide guidelines on survey methodologies. - Make available existing awareness-raising materials on ABS. - Make available awareness-raising strategies on the Access and Benefit-sharing Clearing-House and report developments to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol, as appropriate. 	
<p style="text-align: center;">1.5. Activities</p> <ul style="list-style-type: none"> - Create national, regional and subregional awareness-raising strategies, including timetables, activities, evaluation tools and identification of target groups. Include all resource requirements. - Determine key target groups and desired behaviour changes. - Carry-out surveys to determine level of awareness of key target groups. - Conduct audit of awareness-raising products and materials, including evaluation of the effectiveness of each. - Create a list of communication, and legal and technical experts on ABS. - Submit national awareness-raising strategy to the Access and Benefit-sharing Clearing-House. 	<p style="text-align: center;">1.6. Actors</p> <ul style="list-style-type: none"> - Parties, including relevant government ministries. - Public opinion research organizations. - Representatives of the media.

Priority activity 2. Creation of toolkit and awareness-raising materials	
2.1. Operational objectives	
<ul style="list-style-type: none"> - Create awareness-raising and training materials to support national, regional and subregional ABS awareness-raising strategies. - Create toolkit for use in training of ABS communicators. 	
2.2. Expected outcomes	
<ul style="list-style-type: none"> - Awareness-raising and training materials and other information products that support national, regional and subregional awareness-raising strategies are created, including, inter alia, brochures, booklets, fact sheets, materials for use in formal education, videos, radio spots, audio recordings, websites, flash and PowerPoint presentations. 	
2.3. Indicators	
<ul style="list-style-type: none"> - Catalogue of awareness-raising materials created. - Level of usage of awareness-raising materials. 	
2.4. Role of the Secretariat	
<ul style="list-style-type: none"> - Create ABS awareness-raising toolkit with templates, guidelines and example methodologies for training and communication activities. Translate into United Nations languages and disseminate in print and online. - Make available ABS communications materials developed by Parties and other stakeholders on the Clearing-House. 	
2.5. Activities	2.6. Actors
<ul style="list-style-type: none"> - Create ABS awareness-raising and training materials using toolkit and its resources. - Distribute materials at national and regional levels through established communication channels. - Submit materials to Access and Benefit-sharing Clearing-House. 	<ul style="list-style-type: none"> - Parties through relevant government ministries and, as appropriate, relevant stakeholders such as indigenous and local communities. - Experts in communication, including representatives of the media. - Training agencies. - Educators.



Priority activity 3. Train communicators and engage target groups	
3.1. Operational objectives	
<ul style="list-style-type: none"> - Train a group of ABS communication experts to deliver key messages to target groups - Engage with target groups in order to raise awareness. 	
3.2. Expected outcomes	
<ul style="list-style-type: none"> - A group of trainers and communicators on ABS issues is established, to participate in awareness-raising activities. - Activities are held to implement the strategy. - The level of awareness of target groups is increased. 	
3.3. Indicators	
<ul style="list-style-type: none"> - Number of communicators trained. - Feedback from trainees. - Number of activities held. - Number of participants in activities. - Feedback from participants on the effectiveness of the events and awareness-raising materials. - Increases in awareness among target groups. - Level of usage of awareness-raising materials. 	
3.4. Role of the Secretariat	
<ul style="list-style-type: none"> - Provide guidelines on workshop structure and forms. - Provide indicative list of outreach activities. - When requested, participate in ABS awareness-raising activities at subregional and regional levels, subject to the availability of resources. 	
3.5. Activities	3.6. Actors
<ul style="list-style-type: none"> - Hold ABS communication training workshops with the participation of ABS communicators and others who will deliver communication activities to target groups. - Hold awareness-raising activities for target groups. - Distribute and disseminate awareness-raising and training materials. - For all activities, conduct feedback and evaluation exercises and record this data for priority activity 4. - Submit reports of activities to the Access and Benefit-sharing Clearing-House. 	<ul style="list-style-type: none"> - Parties, and, as appropriate, relevant stakeholders such as indigenous and local communities. - Communications professionals, including representatives of the media. - Target groups identified in the awareness-raising strategy such as users of genetic resources.

Priority activity 4. Evaluation and feedback	
4.1. Operational objectives	
<ul style="list-style-type: none"> - Evaluate effectiveness of awareness-raising activities against baseline data collected in priority activity 1. - Adjust national awareness-raising strategy, as appropriate, based on feedback. 	
4.2. Expected outcomes	
<ul style="list-style-type: none"> - Parties will understand the results of their activities and the effectiveness of their strategies. - Parties will have the information required to adjust and alter their strategies as needed. 	
4.3. Indicators	
<ul style="list-style-type: none"> - Level and type of participation in awareness-raising activities from priority activity 3. - Change in level of awareness among key target groups. - List of new awareness-raising materials and their use. - Detailed feedback from participants in activities. 	
4.4. Role of the Secretariat	
<ul style="list-style-type: none"> - Make available information provided by Parties on evaluations and feedback to the Access and Benefit-sharing Clearing-House. 	
<p style="text-align: center;">4.5. Activities</p> <ul style="list-style-type: none"> - Resurvey target groups to determine any changes in level of awareness. - Re-audit awareness-raising materials to determine effectiveness of new and existing materials under the new strategy. - Review list of communication and legal and technical experts on ABS issues. - Evaluate effectiveness of ABS awareness-raising activities using data collected under each priority activity. - Revise and adjust the national awareness-raising strategy according to this analysis. - Submit results of all analyses to the Access and Benefit-sharing Clearing-House. 	<p style="text-align: center;">4.6. Actors</p> <ul style="list-style-type: none"> - Parties. - Public opinion research organizations.



NP-1/10. The need for and modalities of a global multilateral benefit sharing mechanism (Article 10)

The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol,

Noting the importance of having further discussions to reach a common understanding on the need for and modalities of a global multilateral benefit-sharing mechanism,

1. *Invites* Parties, other Governments, international organizations, indigenous and local communities, and relevant stakeholders to submit to the Executive Secretary views on: (a) situations which may support the need for a global multilateral benefit-sharing mechanism that are not covered under the bilateral approach; (b) possible modalities for a global multilateral benefit-sharing mechanism as well as information regarding the implications of different scenarios on these modalities; and (c) the areas requiring further consideration, as identified in paragraph 23 of the report of the Expert Meeting on Article 10 of the Nagoya Protocol.⁴⁶⁾ Such views may include, where available, reflections on any experiences gained working towards the implementation of the Nagoya Protocol;
2. *Requests* the Executive Secretary:
 - (a) To prepare a synthesis of the views submitted in accordance with paragraph 1 above;
 - (b) To commission a study, subject to the availability of funds, on: (i) the experiences gained with the development and implementation of the Nagoya Protocol and other multilateral mechanisms; and (ii) the potential relevance of ongoing work undertaken by other processes, including case studies in relation to ex situ and in situ genetic resources, traditional knowledge associated with genetic resources, and transboundary situations;
 - (c) To convene, subject to the availability of funds, a meeting of a regionally balanced expert group to review the synthesis of views and the study referred to in subparagraphs (a) and (b) above, with a view to reaching a common understanding on the areas requiring further examination, as identified in paragraph 23 of the report of the Expert Meeting, as referred to in paragraph 1 above, and submit the outcomes of its work for consideration by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol at its second meeting.

⁴⁶⁾ UNEP/CBD/ICNP/3/5.

NP-1/11. Improving the efficiency of structures and processes under the Convention and the Protocols: Subsidiary Body on Implementation

The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol,

Recalling Article 26, paragraph 4, of the Nagoya Protocol, which elaborates the measures that the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol is expected to undertake for the purpose of keeping under review the implementation of the Protocol,

Recalling also Article 27 of the Nagoya Protocol, which stipulates that any subsidiary body established by or under the Convention may serve the Protocol, including upon a decision by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol, and in which case the meeting of the Parties to the Protocol is required to specify the tasks the subsidiary body is to undertake,

Recognizing the benefits of integrated approaches to the review and support of the implementation of the Convention and its Protocols,

Recognizing also the importance of the full and effective participation of all Parties, especially developing country Parties, in particular least developed countries and small island developing States, and Parties with economies in transition in the meetings of the Subsidiary Body on Implementation,

1. *Decides* to designate the Subsidiary Body on Implementation, established by the Conference of the Parties to the Convention at its twelfth meeting, to also serve the Nagoya Protocol;
2. *Agrees* that the terms of reference of the Subsidiary Body on Implementation as adopted by the Conference of the Parties to the Convention at its twelfth meeting, should apply, *mutatis mutandis*, to the functions of the Subsidiary Body when serving the Nagoya Protocol;
3. *Notes* that when the Subsidiary Body on Implementation exercises its functions with regard to matters concerning the Nagoya Protocol, decisions should be taken only by Parties to the Nagoya Protocol as provided in paragraph 2 of Article 27 of the Protocol.



NP-1/12. Improving the efficiency of structures and processes under the Convention and the Protocols: concurrent meetings of the Conference of the Parties and the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocols

The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol,

Recalling Article 26, paragraph 6, of the Nagoya Protocol, which specifies that subsequent ordinary meetings of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol should be held concurrently with ordinary meetings of the Conference of the Parties to the Convention unless otherwise decided by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol,

Recognizing that planning for the organization of concurrent meetings of the Conference of the Parties and the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocols is an iterative process,

Recognizing also the need for ensuring the availability of financial resources to support the participation of representatives of developing country Parties, in particular the least developed and small island developing States among them, and Parties with economies in transition, as well as representatives of indigenous and local communities, in the concurrent meetings with a view to maintaining legitimacy and transparency,

Taking note of the decision of the Conference of the Parties at its the twelfth meeting and, the decision of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Cartagena Protocol at its seventh meeting on the organization of concurrent meetings,

1. *Decides* to hold its future ordinary meetings concurrent with the meetings of the Conference of the Parties to the Convention and the meetings of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Cartagena Protocol on Biosafety within a two-week period;
2. *Requests* the Executive Secretary to prepare the organization of work of the second meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol

in accordance with the process outlined in decision XII/27 of the Conference of the Parties;

3. *Calls upon* developed country Parties to increase their contributions to the relevant voluntary trust funds to ensure the full and effective participation of representatives from developing country Parties, in particular the least developed and small island developing States among them, and Parties with economies in transition, as well as representatives of indigenous and local communities, in the concurrent meetings, and encourages other Governments and donors to also contribute to that end;
4. *Decides* to review, at its third and fourth meetings, the experience with the concurrent organization of meetings in accordance with the process outlined in decision XII/27 of the Conference of the Parties.



NP-1/13. Programme budget for the biennium following the entry into force of the Nagoya Protocol

The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol

1. *Decides* that the financial rules and regulations and the decisions related to the administration of the budget, adopted by the Conference of the Parties to the Convention, be applied mutatis mutandis to the Nagoya Protocol;
2. *Decides* to set up the following trust funds for the Nagoya Protocol for a period of three years, beginning 1 January 2015 and ending 31 December 2017, and requests the Executive Director of the United Nations Environment Programme to seek the approval of the United Nations Environment Assembly for their establishment:
 - (a) Trust Fund for the core programme budget for the Nagoya Protocol (BYP⁴⁷ TrustFund);
 - (b) Special Voluntary Trust Fund (BEP Trust Fund) for Additional Voluntary Contributions in Support of Approved Activities;
3. *Approves* a core programme budget (BYP) of US\$ 290,200 for the year 2015 and of US\$ 985,500 for the year 2016, for the purposes set out in table 1 below;
4. *Approves* the Secretariat staffing as set out in table 2 below;
5. *Decides* to adopt the Nagoya Protocol scale of assessment for the apportionment of the distinct costs among Parties to the Protocol for 2015 and 2016 set out in table 4 below and authorizes the Executive Secretary, in keeping with the financial rules, to adjust the list of Parties on receipt of notification from the depositary that a State has deposited an instrument of ratification, acceptance, approval or accession;
6. *Authorizes* the Executive Secretary, on an exceptional basis, to amend the 2016 scale to include all Parties for which the Protocol enters into force on or before 31 December 2015;

47) The "BYP" and "BEP" Trust Fund designations used in the present document are subject to change by the Trustee and are used here purely for the convenience of delegations attending the meeting.

7. *Decides also*, in the light of the recommendation of the Office of Internal Oversight Services (OIOS) in its report on the Secretariat of the Convention on Biological Diversity, to establish a working capital reserve for the core budget (BYP Trust Fund) that will build up to 7.5 per cent of approved biennial expenditure, including programme support costs by the 31 December 2016;
8. *Decides further* that the pro rata contributions of Parties for whom the Nagoya Protocol enters into force after 1 January 2015 will be used in the first instance to build the required working capital reserve and in this regard welcomes paragraph 10 of decision XII/32 of the Conference of the Parties;
9. *Authorizes* the Executive Secretary to enter into commitments up to the level of the approved budget, drawing on available cash resources;
10. *Also authorizes* the Executive Secretary to transfer resources among the programmes between each of the main appropriation lines set out in table 1 below up to an aggregate of 15 per cent of the total programme budget, provided that a further limitation of up to a maximum of 25 per cent of each such appropriation line shall apply;
11. *Invites all* Parties to the Protocol to note that contributions to the core programme budget (BYP) are due on 1 January of the year in which these contributions have been budgeted for, and to pay them promptly, and urges Parties in a position to do so to pay by 1 December of the year 2014 for the calendar year 2015 and by 1 November 2015 for the calendar year 2016, the contributions set out in table 4, as adjusted in accordance with paragraph 6, and, in this regard, requests that Parties be notified of the amount of their contributions for 2016 by 15 October 2015;
12. *Takes note* of the funding estimates in table 3 for activities under the Protocol to be financed from the Special Voluntary Trust Fund (BEP) for Additional Voluntary Contributions in Support of Approved Activities for the biennium 2015-2016, as specified by the Executive Secretary;
13. *Urges* Parties and invites all States not Parties to the Protocol, as well as governmental, intergovernmental and non-governmental organizations and other sources, to contribute to the trust fund for the Protocol (BEP) to enable the Secretariat to implement approved activities in a timely manner;



14. *Takes note* of decision XII/32 making available funds from the merged Special Voluntary Trust Funds (BZ and BI) to also facilitate the participation of Parties in meetings related to the Nagoya Protocol and agrees, in view of the decision to hold the ordinary meetings of the Convention on Biological Diversity and its Protocols concurrently, to use these funds to facilitate the participation of developing country Parties, in particular the least developed countries and small island developing States, as well as Parties with economies in transition;
15. *Reaffirms* the importance of full and effective participation of the developing country Parties, in particular the least developed countries and small island developing States, as well as Parties with economies in transition, in the meetings of the Convention and its Protocols and, in this context, requests the Executive Secretary to take into account the relevant decisions of the Conference of the Parties and the meetings of the Parties to its Protocols on concurrent meetings and improving the efficiencies of the structures and processes of the Convention and its Protocols;⁴⁸⁾
16. *Requests* the Secretariat to remind Parties of the need to contribute to the Special Voluntary Trust Fund (BZ) at least six months prior to the ordinary meetings of the Convention and its Protocols;
17. *Requests* the Executive Secretary to prepare and submit a programme budget for the distinct costs of Secretariat services and the work programme of the Protocol for the biennium 2017-2018 to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol at its second meeting, based on two alternatives:
 - (a) Making an assessment of the required rate of growth for the programme budget (BYP Trust Fund);
 - (b) Maintaining the programme budget (BYP Trust Fund) at the 2015-2016 level in nominal terms and adding the costs of the posts paid for from voluntary contributions in 2015-2016;
18. *Requests* the Executive Secretary to include, in the scenarios, proposals on a pro rata division between the Convention and its two Protocols of the shared operative costs following discussions on the implementation of the Functional Review of the Secretariat;

48) Decisions XII/27 and XII/29, BS-VII/9 and NP-1/12.

19. Also requests the Executive Secretary to report on income and budget performance, unspent balances and the status of surplus as well as any adjustments made to the Protocol budget for the biennium 2015-2016 and to provide to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol all financial information regarding the budget for the Convention on Biological Diversity at the same time as it is provided to Parties to the Convention.

Table 1. Biennium budget of the Trust Fund (BYP) for the Nagoya Protocol on Access and Benefit-Sharing 2015-2016

Descriptions of expenditures		2015	2016	TOTAL
(Thousands of United States dollars)				
I	Staff costs*	171.8	428.2	600.0
	Bureau meetings	35.0	35.0	70.0
	Compliance Committee Meetings	0.0	30.0	30.0
	Clearing-House Informal Advisory Group Meetings	30.0	30.0	60.0
	Second meeting of the Parties(COP-MOP-2)	0.0	328.9	328.9
	ABS Clearing-House Translation Costs	20.0	20.0	40.0
	Sub-total	256.8	872.1	1,128.9
II	Programme support cost (13%)	33.4	113.4	146.8
	TOTAL BUDGET (I + II)	290.2	985.5	1,275.7
III	Working Capital Reserve**	0.0		0.0
	TOTAL BUDGET (II + III)	290.2	985.5	1,275.7

* Additionally 1P-3 and 1P-2 ABS-CH posts paid for from voluntary funds in 2015; 1 P-3 Monitoring and Reporting post paid from voluntary funds in 2015.

1 P-3 ABS-CH post paid for from voluntary funds in 2016; Differential costs for upgrade of P-2 post to P-3 for Monitoring and Reporting paid from voluntary funds in 2015-2016.

** Working capital reserve set at zero.

Table 2. Secretariat staffing requirements for the Nagoya Protocol on Access and Benefit-Sharing 2015-2016

		2015	2016
A	Professional Category		
	P - 3	1	2
	P - 2	0	1
	Total Professional Category	1	3
B	Total General Service Category	0	0
	TOTAL (A + B)	1	3

Table 3. Special Voluntary Trust Fund (BEP) for Additional Voluntary Contributions in Support of Approved Activities of the Nagoya Protocol for the 2015-2016 biennium

(Thousands of United States dollars)

<i>I. Description</i>	<i>2015-2016</i>
1. MEETINGS/WORKSHOPS	
Nagoya Protocol on Access and Benefit-sharing	
Expert Meetings on Article 101	60
Informal Advisory Committee on Capacity-building for the Nagoya Protocol	120
Coordination meeting on capacity-building for the Nagoya Protocol	60
Expert meetings on the ABS CH (2)	120
Regional and subregional capacity-building workshops (6)	480
2. STAFF2-5	
Programme Officer (P-3) ABS-CH	347
Associate Programme Officer (P2) ABS-CH	124
Programme Officer (P-3) Monitoring and Reporting	220.5
3. TRAVEL COSTS	
Nagoya Protocol	30
4. RESOURCE PERSONS	
<i>Short-term Staff/Temporary Assistance</i>	
Nagoya Protocol	30
<i>Consultants/Sub-Contracts</i>	
Nagoya Protocol1/	120
5. PUBLICATIONS/REPORT PREPARATION/PRINTING	
Nagoya Protocol	160
Sub-total I	1,871.5
II. Programme support costs (13 per cent)	243.3
TOTAL COST (I + II)	2,114.8

1 Funds pledged by Norway for Expert meeting and Study on Article 10.

2 Funding pledged by the European Union for 1 P-3 post in 2015-2016 and 1/2 P-2 post in 2015 on the ABS-CH.

3 Funding pledged by Switzerland for 1/2 P-2 post in 2015 on the ABS-CH.

4 Funding pledged in 2015 by Norway (1/2) and the European Union (1/2) for cost of P-2 post for Monitoring and Reporting.

5 Funding pledged by the European Union (2015-2016) for upgrade of post on Monitoring and Reporting from P-2 to P-3.

Table 4. Indicative Contributions to the Trust Fund for the Nagoya Protocol on Access and Benefit Sharing for the biennium 2015-2016*

Parties	UN scale of assessments 2015 (percentage)	Scale with 22% ceiling, no LDC paying more than 0.01 % (per cent)	Contributions per 1 Jan. 2015 (US\$)	UN scale of assessments 2015 (percentage)	Scale with 22% ceiling, no LDC paying more than 0.01 % (per cent)	Contributions as per 1 Jan. 2016a (US\$)	Total contributions 2015-2016 (US\$)
Albania	0.010	0.103	300	0.010	0.103	1,018	1,318
Belarus	0.056	0.579	1,680	0.056	0.579	5,703	7,383
Benin	0.003	0.010	29	0.003	0.010	99	128
Bhutan	0.001	0.010	30	0.001	0.010	102	132
Botswana	0.017	0.176	510	0.017	0.176	1,731	2,241
Burkina Faso	0.003	0.010	29	0.003	0.010	99	128
Burundi	0.001	0.010	30	0.001	0.010	102	132
Comoros	0.001	0.010	30	0.001	0.010	102	132
Cote d'Ivoire	0.011	0.114	330	0.011	0.114	1,120	1,450
Denmark	0.675	6.977	20,245	0.675	6.976	68,747	88,993
Egypt	0.134	1.385	4,019	0.134	1.385	13,648	17,667
Ethiopia	0.010	0.010	29	0.010	0.010	99	128
European Union		2.500	7,255		2.500	24,638	31,892
Fiji	0.003	0.031	90	0.003	0.031	306	396
Gabon	0.020	0.207	600	0.020	0.207	2,037	2,637
Gambia	0.001	0.010	30	0.001	0.010	102	132
Guatemala	0.027	0.279	810	0.027	0.279	2,750	3,560
Guineab			0	0.001	0.010	102	102
Guinea-Bissau	0.001	0.010	30	0.001	0.010	102	132
Guyana	0.001	0.010	30	0.001	0.010	102	132
Honduras	0.008	0.083	240	0.008	0.083	815	1,055
Hungary	0.266	2.749	7,978	0.266	2.749	27,092	35,070
India	0.666	6.884	19,975	0.666	6.883	67,831	87,806
Indonesia	0.346	3.576	10,378	0.346	3.576	35,239	45,617
Jordan	0.022	0.227	660	0.022	0.227	2,241	2,901
Kenya	0.013	0.134	390	0.013	0.134	1,324	1,714
Lao People's Democratic Republic	0.002	0.010	29	0.002	0.010	99	128
Madagascar	0.003	0.010	29	0.003	0.010	99	128

Parties	UN scale of assessments 2015 (percentage)	Scale with 22% ceiling, no LDC paying more than 0.01 % (per cent)	Contributions per 1 Jan. 2015 (US\$)	UN scale of assessments 2015 (percentage)	Scale with 22% ceiling, no LDC paying more than 0.01 % (per cent)	Contributions as per 1 Jan. 2016a (US\$)	Total contributions 2015-2016 (US\$)
Malawi	0.002	0.010	29	0.002	0.010	99	128
Mauritius	0.013	0.134	390	0.013	0.134	1,324	1,714
Mexico	1.842	19.039	55,248	1.842	19.036	187,604	242,851
Micronesia (Federated States of)	0.001	0.010	30	0.001	0.010	102	132
Mongolia	0.003	0.031	90	0.003	0.031	306	396
Mozambique	0.003	0.010	29	0.003	0.010	99	128
Myanmar	0.010	0.010	29	0.010	0.010	99	128
Namibia	0.010	0.103	300	0.010	0.103	1,018	1,318
Niger	0.002	0.010	29	0.002	0.010	99	128
Norway	0.851	8.796	25,524	0.851	8.795	86,673	112,197
Panama	0.026	0.269	780	0.026	0.269	2,648	3,428
Peru	0.117	1.209	3,509	0.117	1.209	11,916	15,425
Rwanda	0.002	0.010	29	0.002	0.010	99	128
Samoa	0.001	0.010	30	0.001	0.010	102	132
Seychelles	0.001	0.010	30	0.001	0.010	102	132
South Africa	0.372	3.845	11,157	0.372	3.844	37,887	49,045
Spain	2.973	22.000	63,840	2.973	22.000	216,813	280,653
Sudan	0.010	0.010	29	0.010	0.010	99	128
Switzerland	1.047	10.822	31,403	1.047	10.820	106,635	138,038
Syrian Arab Republic	0.036	0.372	1,080	0.036	0.372	3,667	4,746
Tajikistan	0.003	0.031	90	0.003	0.031	306	396
Uganda	0.006	0.010	29	0.006	0.010	99	128
United Arab Emirates	0.595	6.150	17,846	0.595	6.149	60,600	78,446
Uruguay	0.052	0.537	1,560	0.052	0.537	5,296	6,856
Vanuatu	0.001	0.010	30	0.001	0.010	102	132
Viet Nam	0.042	0.434	1,260	0.042	0.434	4,278	5,537
TOTAL	10.322	100.000	290,184	10.323	100.000	985,512	1,275,696

* Contributions from new Parties joining in 2015 will be used to build the Working Capital Reserve of the Trust Fund.

a A new scale will be issued for 2016 contributions in October 2015 reflecting new Parties as at 1 January 2016.

b Guinea will be invoiced in 2015 on a pro-rata basis.



II. ACCOUNT OF PROCEEDINGS

INTRODUCTION

1. In accordance with paragraph 6 of Article 26 of the Nagoya Protocol on Access to Genetic Resources and the Fair and Equitable Sharing of Benefits Arising from their Utilization to the Convention on Biological Diversity (Nagoya Protocol), the first meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol was held concurrently with the twelfth meeting of the Conference of the Parties to the Convention on Biological Diversity. The meeting was held in Pyeongchang, Republic of Korea, from 13 to 17 October 2014.
2. All States were invited to participate in the meeting. The following Parties to the Nagoya Protocol attended: Albania, Belarus, Benin, Bhutan, Botswana, Burkina Faso, Burundi, Comoros, Côte d'Ivoire, Denmark, Egypt, Ethiopia, European Union, Fiji, Gabon, Gambia, Guatemala, Guinea, Guinea-Bissau, Guyana, Honduras, Hungary, India, Indonesia, Jordan, Kenya, Lao People's Democratic Republic, Madagascar, Malawi, Marshall Islands, Mauritius, Mexico, Micronesia (Federated States of), Mongolia, Mozambique, Myanmar, Namibia, Niger, Norway, Panama, Peru, Samoa, Seychelles, South Africa, Spain, Sudan, Switzerland, Syrian Arab Republic, Tajikistan, Uganda, United Arab Emirates, Uruguay, Vanuatu, Viet Nam.
3. For all other participants, see the report of the twelfth meeting of the Conference of the Parties to the Convention on Biological Diversity (UNEP/CBD/COP/ 12/29), paragraphs 2 to 6.

ITEM 1, OPENING OF THE MEETING

4. The first meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol was opened at 10.15 a.m. on Monday, 13 October 2014. Mr. Yoon Seong-kyu, Minister of Environment of the Government of the Republic of Korea and President of the Conference of the Parties at its twelfth meeting acknowledged the contribution of Mr. Ryu Matsumoto, the President of the Conference of the Parties at its tenth meeting, in facilitating the adoption of the Nagoya Protocol four years earlier.
5. Mr. Yoon said that his country was proud to be hosting the first meeting of the Parties

to the Nagoya Protocol. As domestic consultations for ratification of the Protocol were still ongoing, however, the Republic of Korea was not yet a Party to the Protocol but looked forward to becoming one in the near future. Pursuant to paragraph 3 of Article 26 of the Protocol, any member of the Bureau of the Conference of the Parties representing a Party to the Convention but not a Party to the Protocol must be substituted by a member to be elected by and among the Parties to the Protocol. A substitute must, therefore, be elected for the Republic of Korea in its role as President of the Bureau. The Bureau had discussed the matter at its meeting on 5 October 2014. As the Government of India had played an important leadership role not only in hosting the eleventh meeting of the Conference of the Parties but also in facilitating the entry into force of the Nagoya Protocol, on behalf of the Bureau, Mr. Yoon nominated Mr. Hem Pande, Additional Secretary, Ministry of Environment, Forests and Climate Change of the Government of India, representing Mr. Prakash Javadekar, Minister of Environment of the Government of India, to chair the meeting.

6. In accordance with the rules of procedure, at the opening plenary session of the meeting, on 13 October 2014, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol elected, by acclamation, Mr. Pande as Chair of its first meeting.
7. Mr. Yoon reiterated his appreciation of the great achievements in relation to the Convention that were a result of the productive role played by the Government of India. Expressing concern at the cyclone that had recently hit India, forcing the evacuation of hundreds of thousands of people, he conveyed his sincere wishes to Mr. Javadekar and gave his assurance that the thoughts of the people of the Republic of Korea were with the people of India at such a difficult time.
8. After assuming the chairmanship of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol, Mr. Pande made a statement and officially opened the meeting. Opening statements were also made by Mr. Bráulio Ferreira de Souza Dias, Executive Secretary of the Convention on Biological Diversity, and Ms. Elizabeth Mrema, on behalf of Mr. Achim Steiner, Executive Director of the United Nations Environment Programme (UNEP).



1.1. Opening statement by Mr. Hem Pande, Additional Secretary, Ministry of Environment, Forests and Climate Change of the Government of India, Chair of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol

9. Mr. Pande said that the Nagoya Protocol was the starting point for a viable access and benefit-sharing regime. It represented significant progress towards meeting the third objective of the Convention on Biological Diversity, the fair and equitable sharing of benefits arising from the utilization of genetic resources, by providing greater legal certainty and transparency for providers and users of genetic resources, including researchers and industry. It offered a “win-win solution” for users and providers of genetic resources and the associated traditional knowledge. Moreover, it would enable users to gain access to those genetic resources and the associated traditional knowledge, while providing a framework for sharing the benefits arising from their use. The Protocol set out clear obligations for Parties to ensure that users within their jurisdiction respected the domestic regulatory frameworks of provider Parties.
10. With the entry into force of the Protocol, the first part of Aichi Biodiversity Target 16 — which provided that the Protocol should be in force and operational, consistent with national legislation, by 2015 — had been met more than a year before the target date. Congratulating countries that had met their national requirements to ratify the Protocol, he urged others to conclude their processes so as to facilitate effective implementation of the Protocol for the benefit of all.
11. The Open-ended Ad Hoc Intergovernmental Committee for the Nagoya Protocol had made significant progress on some issues in preparation for the first Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol. The Secretariat had made progress towards operationalizing the Access and Benefit-sharing Clearing-House, which was designed to play a critical role in implementation of the Protocol and was already functional. Nevertheless, the Parties had a heavy workload before them. It was expected that issues on which the Intergovernmental Committee had adopted recommendations by consensus could be adopted as decisions without discussion. Other matters, however, would require further consideration. He hoped that consensus would be reached on those matters during the meeting.
12. Lastly, he extended his great appreciation to the Government of the Republic of Korea

and the Province of Gangwon for hosting the meetings. On behalf of all participants, he expressed his gratitude for all their arrangements and hospitality.

1.2. Opening statement by Mr. Braulio Ferreira de Souza Dias, Executive Secretary of the Convention on Biological Diversity

13. Welcoming participants to the first meeting of the Conference of Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol, Mr. Dias said that the entry into force of the Protocol the day before had been a milestone not only for the Convention but also in the history of global governance for sustainable development. He was very grateful to all the Parties that had ratified the Protocol and those that were taking the necessary steps to do so in the near future. Their relentless work had enabled the meeting to take place and history to be made.
14. On behalf of all present, he thanked the Republic of Korea, its people and its Government, and the local authorities of Gangwon Province, for their tireless work in making the first meeting of the Parties to the Nagoya Protocol possible. The snow-capped landscapes of Pyeongchang in winter – the third meeting of the Open-ended Ad Hoc Intergovernmental Committee for the Nagoya Protocol had been held at the same venue – had been replaced by autumnal colours and the fragrance of buckwheat flowers, providing an inspiring backdrop for the meeting.
15. He also thanked the donors that had provided the financial resources to support the convening of the meeting. The generous contributions of the Governments of Denmark, Finland, Germany, Norway, Spain, Sweden, Switzerland, and the United Kingdom as well as the European Commission had enabled representatives of a significant number of countries to participate in the meeting.
16. The roads to adoption of the Nagoya Protocol and the first meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol had often been challenging but had always been rewarding. In Kuala Lumpur, the Ad Hoc Open-Ended Working Group on Access and Benefit Sharing had been given a new mandate, namely to elaborate and negotiate an international regime on access and benefit-sharing. The adoption of the Nagoya Protocol in Japan, after six years of negotiations, had been the fruit of collective efforts but the work had only just begun. Since adoption of the Protocol, States had worked towards completing national processes in order to become Parties to the treaty, involving stakeholder consultations, briefings



with high-level officials, awareness-raising and participation in capacity-building. As a result, the Nagoya Protocol had 53 ratifications by countries from all five regions, demonstrating its global appeal and significance. He thanked all Parties and individuals involved in the process for their commitment to and hard work on the Convention and the Nagoya Protocol. He also thanked the indigenous and local communities, which had played an important role throughout the process and would continue to participate on the road towards implementation.

17. In its outcome document, the United Nations Conference on Sustainable Development, held in Rio de Janeiro, Brazil, in 2012, in reference to the Nagoya Protocol, had acknowledged the role of access and benefit-sharing in the conservation and sustainable use of biological diversity, poverty eradication and environmental sustainability, thereby helping to meet the Millennium Development Goals. Implementation of the Nagoya Protocol would also contribute to achievement of the proposed sustainable development goals, which were to build on the Goals and become part of the post-2015 development agenda, to be adopted in 2015 by the General Assembly of the United Nations.
18. The significance of the Nagoya Protocol had also been recognized in the Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020 and, more specifically, in Aichi Biodiversity Target 16, which provided that by 2015 the Nagoya Protocol would be in force and operational, consistent with national legislation. The entry into force of the Protocol would enhance the benefits for all from biodiversity and ecosystem services and represented a major step towards achieving Target 16 before the deadline. Hard work was being done at the national level to meet the second part of the Target, making the Protocol operational. Like all participants, he looked forward to hearing about the experiences of Parties and seeing the results in the form of national records published in the Access and Benefit-sharing Clearing-House. Those efforts illustrated the dedication of Parties to achieve and deliver results. As the meeting opened, achievement of Aichi Target 16 was imminent, which was a crucial step in mainstreaming biodiversity into sustainable development.
19. Important progress had been made in the eight months since the third meeting of the Intergovernmental Committee. The Secretariat had undertaken the activities requested of it, such as organizing capacity-building workshops and working on the pilot phase of the Access and Benefit-sharing Clearing-House. Five regional and subregional capacity-building workshops on the Nagoya Protocol had been held since the previous Intergovernmental Committee meeting, in Latin America, the Caribbean, Central and

Eastern Europe and Central Asia, West Asia and Africa. He thanked the European Union and the Governments of Japan, Norway, the Republic of Korea and Spain for their generous financial support.

20. The first meeting of the Conference of Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol would be crucial. The decisions reached would address key issues that would move the Protocol towards effective implementation. Fortunately, the Intergovernmental Committee had already done a great deal of work and had forwarded recommendations with clean draft decisions ready for adoption on many agenda items. A debt of gratitude was owed to Ms. Janet Lowe and Mr. Fernando Casas, the co-chairs of the Open-ended Ad Hoc Intergovernmental Committee for the Nagoya Protocol, and to the Bureau of the Open-ended Ad Hoc Intergovernmental Committee for the Nagoya Protocol, whose dedication to access and benefit-sharing and to the Nagoya Protocol could be seen from the results presented to the meeting. He presented his heartfelt thanks on behalf of the international community. It was up to the Parties to the Protocol to continue that work on the basis of the strong foundation built by the Intergovernmental Committee. For those draft decisions on which the Intergovernmental Committee had already reached agreement, he urged acceptance of the consensus that had been achieved and adoption of those decisions. For some agenda items, there was, however, still work to be done. For example, the procedures and mechanisms for promoting compliance with the Protocol still required consideration. He was pleased that a contact group that had met the previous week had been able to make progress on the issue, but further compromise was still needed. He trusted that the good spirit that had prevailed during the contact group meetings would continue and that a final text would be adopted at the meeting, as required by Article 30 of the Protocol.
21. The agenda included a topic that had not been considered by the Intergovernmental Committee: the efficiency of structures and processes under the Convention and its Protocols. That included proposals to establish a subsidiary body on implementation that would serve the Convention and both Protocols, and to organize the meetings of the Parties to the two Protocols concurrently with the meetings of the Conference of the Parties to the Convention in a single two-week period. Some innovation had already been introduced by convening the current meeting concurrently with the Conference of the Parties, and the experiences of the week-long meeting ahead could help to determine how to proceed in the future.



22. As always, one of the most difficult issues for consideration was the matter of the budget, and a budget contact group had already been hard at work in the previous week. He urged everyone to bear in mind the importance of stable, secure financial and human resources for fulfilling the promise of the Protocol. Its entry into force placed additional demands on the Secretariat, for which adequate, secure financial and human resources were required. After all the years of negotiations and preparation, it was in nobody's interest to have a Protocol that did not function owing to a lack of resources. He urged everyone to continue their work in a spirit of cooperation and compromise, working from the perspective not only of national positions but also of the best interests of the Protocol itself.

1.3. Opening statement by Ms. Elizabeth Mrema, on behalf of Mr. Achim Steiner, Executive Director of the United Nations Environment Programme

23. Speaking on behalf of Mr. Achim Steiner, Executive Director of UNEP, Ms. Mrema recalled that the deadline for meeting the 20 Aichi Biodiversity Targets was little more than five years away. Meeting them would mean the difference between environmental rehabilitation and escalating environmental deprivation. In the former scenario, the human race would be left with enough healthy ecological resources to reform economic systems and ensure equitable distribution of life-supporting resources to a burgeoning global population; in the latter, it would inevitably be forced to do the same in the not-too-distant future but with far fewer resources and options. The entry into force of the Protocol well in advance of the 2015 deadline, marking the achievement of Aichi Target 16, was a milestone in implementation of the Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020. The Protocol was designed as a powerful tool to help countries stabilize and rehabilitate their fragile environments. It would help ensure that more people benefited from the dividends of the planet's natural capital when biodiversity was managed sustainably; in more technical terms, it would provide a much-needed transparent legal framework for one of the Convention's three main objectives, namely the fair and equitable sharing of benefits arising from the use of genetic resources.

24. With the Protocol's entry into force, she urged the Parties to implement its every facet. Creating greater legal certainty, clarity and transparency about the means and methods of gaining access to the benefits of genetic resources gave an incentive for their conservation and sustainable use. Having the right conditions in place would enable

- national governments to promote research in health, food and agriculture on the genetic and biochemical composition of genetic resources, as well as subsequent applications and commercialization. That could in turn lead to the creation of new revenue streams, ultimately enhancing the contribution of biodiversity to development and human well-being.
25. The Programme had been working steadily to support the Protocol's ratification, its early entry into force and its implementation. With its partners, it had mobilized resources through the Global Environment Facility (GEF) in support of a global project for 20 countries and conducted rapid capacity needs assessments to identify institutions, policies, laws and regulations relevant to ratification or accession. Those efforts were already paying off: since the inception of the project in May 2013, seven countries — Belarus, Burkina Faso, Côte d'Ivoire, Guinea-Bissau, Malawi, Niger and Uganda — had ratified or acceded to the Protocol. UNEP and its partners were also working hard to enable 10 African States that were members of the Central African Forest Commission (COMIFAC) to ratify the Protocol and to support its implementation by States that had already ratified; the project was being extended to countries in Central and Eastern Europe and Latin America. A new project funded by China to support the ratification and implementation of the Protocol in the countries of the Association of Southeast Asian Nations would be implemented by 2016.
26. In Kenya, with the support of local and international partners, UNEP and the Kenya Wildlife Service were implementing a GEF project for the development of microbial genetic resources in soda lakes that would contribute to improved resource management and local livelihoods. Just like Kenya's soda lake communities, indigenous communities around the world — indeed all of humankind — could benefit from enhanced access to genetic resources and benefit-sharing. As the sustainable management of biodiversity should be a cornerstone of the sustainable development goals, Parties to the Convention on Biological Diversity should ensure that their national biodiversity strategies and action plans were fully implementable by 2015, as they were the principal instruments for implementing the Convention and the other biodiversity-related conventions at the national level.
27. Responsible management of biodiversity and terrestrial and marine habitats was essential for conservation of the resources needed to make the transition to a sustainable, equitable, healthy form of development. When communities were denied access to the



opportunities and wealth generated by natural capital, they often, out of desperation, exploited that raw capital themselves in any way they could, converting biodiversity-rich areas into crop land to survive, over-grazing, over-fishing, poaching and polluting in the process. A sustainable society could be supported only by a green economy, and a green economy was an equitable economy. The Earth could provide for all, as long as humankind ensured that it did. The Nagoya Protocol was one way of achieving that aim.

ITEM 2. ADOPTION OF THE AGENDA

28. At the opening plenary session of the meeting, on 13 October 2014, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol adopted the following agenda. The provisional agenda (UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/1) had been prepared by the Executive Secretary on the basis of the provisional agenda agreed at the third meeting of the Open-ended Ad Hoc Intergovernmental Committee for the Nagoya Protocol, with the addition of an item on “improving the efficiency of structures and processes under the Convention and its Protocols”, to take into account the relevant outcomes from the fifth meeting of the Ad Hoc Open-ended Working Group on Review of Implementation of the Convention.
1. Opening of the meeting.
 2. Adoption of the agenda.
 3. Adoption of the rules of procedure for meetings of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol.
 4. Organizational matters:
 - 4.1. Election of officers;
 - 4.2. Organization of work.
 5. Report on the credentials of representatives to the first meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol.
 6. Report of the Open-ended Ad Hoc Intergovernmental Committee for the Nagoya Protocol on Access to Genetic Resources and the Fair and Equitable Sharing of Benefits Arising from their Utilization.

7. Exchange of information and views on the status of the ratification and implementation of the Nagoya Protocol.
8. The Access and Benefit-sharing Clearing-House and information-sharing (Article 14).
9. Monitoring and reporting (Article 29).
10. Cooperative procedures and institutional mechanisms to promote compliance with the Nagoya Protocol and address cases of non-compliance (Article 30).
11. Model contractual clauses, voluntary codes of conduct, guidelines and best practices and/or standards (Articles 19 and 20).
12. Guidance to the financial mechanism (Article 25).
13. Guidance on resource mobilization for the implementation of the Nagoya Protocol.
14. Cooperation with other international organizations, conventions and initiatives.
15. Programme budget for the biennium following the entry into force of the Nagoya Protocol.
16. Improving the efficiency of structures and processes under the Convention and its Protocols.
17. Measures to assist in capacity-building, capacity development and strengthening of human resources and institutional capacities in developing country Parties and Parties with economies in transition (Article 22).
18. Measures to raise awareness of the importance of genetic resources and associated traditional knowledge (Article 21).
19. The need for and modalities of a global multilateral benefit-sharing mechanism (Article 10).
20. Date and venue of the second meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol.
21. Other matters.



22. Adoption of the report.

23. Closure of the meeting.

ITEM 3. ADOPTION OF THE RULES OF PROCEDURE FOR MEETINGS OF THE CONFERENCE OF THE PARTIES SERVING AS THE MEETING OF THE PARTIES TO THE NAGOYA PROTOCOL

29. Agenda item 3 was taken up at the opening plenary session of the meeting, on 13 October 2014. Introducing the item, the Chair recalled that Article 26, paragraph 5, of the Nagoya Protocol stated that the rules of procedure of the Conference of the Parties and the financial rules of the Convention should be applied, *mutatis mutandis*, under the Protocol, except as might be otherwise decided by consensus by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol.

30. In considering the item, the meeting had before it the draft decision submitted by the Open-ended Ad Hoc Intergovernmental Committee for the Nagoya Protocol on adoption of the rules of procedure for meetings of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol as contained in UNEP/CBD/NP/COP-MOP /1/1/Add.2.

31 The draft decision on rules of procedure for meetings of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol was adopted as decision NP-1/1 (for the text of the decision see chap. I).

ITEM 4. ORGANIZATIONAL MATTERS

32. At the opening plenary session of the meeting, the Chair recalled that paragraph 2 of Article 33 of the Protocol provided that the Protocol entered into force for a State on the ninetieth day after the date on which that State deposited its instrument of ratification, acceptance, approval or accession. The Protocol had entered into force on 12 October 2014, with 51 Parties that had deposited their instrument of ratification, acceptance, approval or accession by 14 July 2014. Since that date, other countries — namely Guinea, Malawi and the United Arab Emirates — had deposited their instruments of ratification or accession. As the 90-day period required by paragraph 2

of Article 33 had not yet elapsed for those countries, they were not yet officially Parties to the Protocol. It was agreed that, according to generally accepted practice, including under the Cartagena Protocol on Biosafety, those countries would be treated informally as Parties to the Protocol during the meeting.

4.1. Election of officers

33. As indicated in paragraph 8 above and in accordance with rule 21 of the rules of procedure, Mr. Hem Pande chaired the first meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol.
34. At the opening plenary session of the meeting, it was agreed that Ms. Eleni Marama Tokaduadua (Fiji) would serve as Rapporteur.
35. The Chair explained that, in accordance with Article 26, paragraph 3, of the Protocol, the Bureau of the Conference of the Parties to the Convention would also serve as the Bureau of the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol. Any member of the Bureau of the Conference of the Parties who was representing a Party to the Convention that was not a Party to the Protocol would, however, be substituted by a member to be elected by and from among the Parties to the Protocol.
- 36 Five members of the Bureau of the Conference of the Parties were not Parties to the Protocol — namely Bosnia and Herzegovina, Georgia, Grenada, Thailand and the United Kingdom. In accordance with Article 26, paragraph 3, of the Protocol, those five members were to be replaced by Parties to the Protocol elected at the first meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol. Accordingly, the relevant regional groups nominated substitutes as follows: Albania (substitute for Bosnia and Herzegovina), Belarus (substitute for Georgia), the European Union (substitute for the United Kingdom), Guyana (substitute for Grenada) and Indonesia (substitute for Thailand). The meeting elected the substitutes by acclamation.
37. The Bureau serving the first meeting of the Parties to the Nagoya Protocol thus comprised:
- Ms. Elvana Ramaj (Albania)
 - Ms. Natalya Minchenko (Belarus)
 - Ms. Eleni Rova Tokaduadua (Fiji)
 - Mr. Indarjit Ramdass (Guyana)



Mr. Antung Deddy (Indonesia)
Mr. Boukar Attari (Niger)
Ms. Tone Solhaug (Norway)
Ms. María Luisa del Río Mispireta (Peru)
Mr. Hugo Schally (European Union)
Mr. Francis Ogwal (Uganda)

38. It was explained that, at the conclusion of the twelfth meeting of the Conference of the Parties, a new Bureau would take office. Consequently, another election of substitutes would be needed for those members of the new Bureau representing non-Parties to the Protocol to serve during the intersessional period up to the closure of the thirteenth meeting of the Conference of the Parties and the second meeting of the Parties to the Nagoya Protocol.
39. The Conference of the Parties had elected the Bureau to serve a term of office commencing upon the closure of its twelfth meeting and ending at the closure of its thirteenth meeting. The Bureau included representatives from five Parties to the Convention that were not Parties to the Protocol.
40. At the 2nd plenary session of the meeting, on 14 October 2014, in accordance with Article 26, paragraph 3, of the Protocol, the following members were elected as substitutes for members of the Bureau representing a Party to the Convention that was not a Party to the Protocol until such time as the Party to the Convention became a Party to the Nagoya Protocol: Albania (for Bosnia and Herzegovina), Guyana (for Saint Kitts and Nevis), India (for Japan), Switzerland (for Australia) and Syrian Arab Republic (for Saudi Arabia).
41. Accordingly, the Bureau of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol serving the term of office commencing upon the closure of the first meeting and ending at the closure of its second meeting would be as follows:

Ms. Elvana Ramaj (Albania)
Ms. Natalya Minchenko (Belarus)
Mr. Mike Ipanga Mwakw (Democratic Republic of the Congo)
Ms. Mette Gervin Damsgaard (Denmark)
Mr. Indarjit Ramdass (Guyana)

Mr. Hem Pande (India)
Ms. María Luisa del Río Mispireta (Peru)
Ms. Skumsa Mancotywa (South Africa)
Mr. Andreas Obrecht (Switzerland)
Mr. Belal K. Al-Hayek (Syrian Arab Republic)

4.2. Organization of work

42. At the opening session of the meeting, on 13 October 2014, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol approved the organization of work proposed in UNEP/CBD/NP/COP-MOP /1/1/Add.1. In accordance with established practice, the Conference of the Parties established two working groups to address the substantive items on its agenda and a budget contact group.
43. It was agreed that the working groups established by the Conference of the Parties would also serve as working groups for the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol and that the agenda item on the budget (item 15) be referred to the budget contact group established by the Conference of the Parties. Accordingly, the meeting approved the two working groups.
44. Working Group I, under the chairmanship of Ms. Tone Solhaug (Norway) would consider items 8 (the Access and Benefit-sharing Clearing-House and information sharing (Article 14), 9 (Monitoring and reporting), 12 (Guidance to the financial mechanism (Article 25)), 13 (Guidance on resource mobilization for the implementation of the Nagoya Protocol), 16 (Improving the efficiency of structures and processes under the Convention and its Protocols), 17 (Measures to assist in capacity-building, capacity development and strengthening of human resources and institutional capacities in developing country Parties and Parties with economies in transition (Article 22)) and 18 (Measures to raise awareness of the importance of genetic resources and associated traditional knowledge (Article 21)).
45. Working Group II, under the chairmanship of Ms. María Luisa del Río Mispireta (Peru) would consider items 10 (Cooperative procedures and institutional mechanisms to promote compliance with the Nagoya Protocol and address cases of non-compliance (Article 30)), 11 (Model contractual clauses, voluntary codes of conduct, guidelines and best practices and/or standards (Articles 19 and 20)), 14 (Cooperation with other



international organizations, conventions and initiatives) and 19 (The need for and modalities of a global multilateral benefit-sharing mechanism (Article 10)).

46. As provided for in Article 26 of the Nagoya Protocol, it was agreed that the first meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol would be held concurrently with the meeting of the Conference of the Parties. The arrangements for the concurrent meetings had been worked out in the light of recommendation 5/2 of the Ad Hoc Working Group on Review of Implementation of the Convention. It was agreed that the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol would refer the substantive items on its agenda to the same working groups as established by the Conference of the Parties.

Work of the sessional working groups

47. Working Group I held seven meetings between 6 and 17 October 2014. The Working Group adopted its report (UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/L.1/ Add.1) on 17 October 2014.
48. Working Group II held three meetings between 6 and 17 October 2014. The Working Group adopted its report (UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/L.1/ Add.2) on 17 October 2014.
49. At the 2nd plenary session of the meeting, on 14 October 2014, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol heard progress reports from the Chairs of Working Groups I and II.
50. At the 3rd plenary session of the meeting, on 17 October 2014, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol heard final reports from the Chairs of Working Groups I and II.

ITEM 5. REPORT ON THE CREDENTIALS OF REPRESENTATIVES TO THE FIRST MEETING OF THE CONFERENCE OF THE PARTIES SERVING AS THE MEETING OF THE PARTIES TO THE NAGOYA PROTOCOL

51. Agenda item 5 was taken up at the opening plenary of the meeting, on 13 October 2014, at which time the Chair drew attention to rule 18 of the rules of procedure, according to which the Bureau was to examine the credentials of representatives to the meeting and submit a report thereon to the plenary. Pursuant to that requirement, the Bureau had designated Mr. Boukar Attari (Niger), a member of the Bureau, to examine and report on the credentials of representatives. The Chair urged delegations that had not submitted their credentials to

- do so as soon as possible, and by 10 a.m. on 14 October 2014 at the latest.
52. At the 3rd plenary session of the meeting, on 17 October 2014, a Bureau member informed the meeting that 50 Parties to the Protocol were registered as attending the meeting. Pursuant to rule 18 of the rules of procedure, the Bureau had examined the credentials of the representatives of 45 delegations, 43 of which had been found to be in full compliance with the provisions of rule 18. The credentials of two delegations were not in full compliance with those provisions, and a further five delegations had not submitted their credentials. The seven delegations concerned were requested to sign a declaration to the effect that they would provide the Executive Secretary with their credentials, in good order, within 30 days of the closure of the meeting and no later than 17 November 2014, so that they could be reviewed by the Bureau.
53. The Chair expressed the hope that all the delegations that had been requested to provide their credentials to the Executive Secretary would do so no later than 17 November 2014.
54. The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol took note of the credentials report submitted to it by the Bureau.
55. Credentials that were fully compliant with rule 18 of the rules of procedure were received (43 by 17 October and a further 3 by the date of issuance of the present report) from the following Parties to the Nagoya Protocol: Albania, Belarus, Benin, Bhutan, Botswana, Burkina Faso, Burundi, Comoros, Cote d'Ivoire, Denmark, Egypt, Ethiopia, European Union, Fiji, Gambia, Guatemala, Guinea-Bissau, Guyana, Honduras, Hungary, India, Indonesia, Jordan, Kenya, Madagascar, Mauritius, Mexico, Mongolia, Mozambique, Myanmar, Namibia, Niger, Norway, Panama, Peru, Samoa, Seychelles, South Africa, Spain, Sudan, Switzerland, Syrian Arab Republic, Tajikistan, Uganda, Uruguay, and Viet Nam.

**ITEM 6. REPORT OF THE OPEN-ENDED AD HOC INTERGOVERNMENTAL
COMMITTEE FOR THE NAGOYA PROTOCOL ON ACCESS TO GENETIC
RESOURCES AND THE FAIR AND EQUITABLE SHARING OF BENEFITS
ARISING FROM THEIR UTILIZATION**

56. Agenda item 6 was taken up at the opening plenary session of the meeting, on 13 October 2014. In considering the item, the meeting had before it the reports of the three meetings of the Open-ended Ad Hoc Intergovernmental Committee for the Nagoya



Protocol as information documents (UNEP/CBD/ NP/COP-MOP/1/INF/1, UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/INF/2 and UNEP/ CBD/NP/COP-MOP/1/INF/3).

57. Ms. Janet Lowe (New Zealand), co-chair of the Open-ended Ad Hoc Intergovernmental Committee for the Nagoya Protocol, reporting on the work of the Intergovernmental Committee, recalled that the Intergovernmental Committee had been established pursuant to decision X/1 adopted at the tenth meeting of the Conference of the Parties in 2010. Its mandate had been to “undertake the preparations necessary for the first meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol”. The decision had also set out a work plan for the Committee. At its first meeting, held in June 2011, the Intergovernmental Committee had worked on four issues: the modalities of operation of the Access and Benefit-sharing Clearing-House, measures for capacity-building, measures to raise awareness and cooperative procedures and institutional mechanisms to promote compliance with the Protocol and to address cases of non-compliance.
58. At its second meeting, in July 2012, the Intergovernmental Committee had continued consideration of those issues and had also examined three further topics: guidance for the financial mechanism, guidance for resource mobilization for implementation of the Protocol and the need for and modalities of a global multilateral benefit-sharing mechanism.
59. As the Nagoya Protocol had not entered into force in time to be held concurrently with the eleventh meeting of the Conference of the Parties, the Intergovernmental Committee had recommended to the Conference of the Parties to the Convention at its eleventh meeting that a third Intergovernmental Committee meeting be held to address the outstanding issues in its work plan. The Conference of the Parties had added three new items: monitoring and reporting; an exchange of views on the development, updating and use of sectoral and cross-sectoral model contractual clauses, voluntary codes of conduct, guidelines, best practices and standards; and an exchange of views on the state of implementation of the Nagoya Protocol. At its third and final meeting, in February 2014, the Intergovernmental Committee had considered all the outstanding issues and also the rules of procedure for the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties and a draft provisional agenda for the first meeting of the Parties to the Protocol.
60. In accordance with its mandate, the Intergovernmental Committee had completed its work

upon the entry into force of the Protocol and the convening of the first meeting of the Parties to the Nagoya Protocol. The draft decisions recommended by the Intergovernmental Committee were compiled in document UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/1/Add.2. Access and benefit-sharing were contentious topics, and she was therefore proud that the Intergovernmental Committee had reached consensus on many issues and had forwarded clean draft decisions ready for adoption by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol. The delegates who had participated in the work of the Committee had shown dedication and commitment that had been vital for the success of the Intergovernmental Committee; the same dedication and commitment would be vital for the successful implementation of the Protocol.

61. As a founding member of an informal women's group established during the negotiations on access and benefit-sharing, the Like-minded in Spirit Group of Women, she acknowledged the important role of women in those issues and in the Convention.

ITEM 7. EXCHANGE OF INFORMATION AND VIEWS ON THE STATUS OF THE RATIFICATION AND IMPLEMENTATION OF THE NAGOYA PROTOCOL

62. Agenda item 7 was taken up at the opening plenary session of the meeting, on 13 October 2014.
63. General statements were made by representatives of Belarus (on behalf of the countries of Central and Eastern Europe), the European Union and its 28 member States, Indonesia (on behalf of the Asian and Pacific Group), Peru (on behalf of the Group of Latin American and Caribbean countries), South Africa (on behalf of the Like-minded Megadiverse Countries) and Uganda (on behalf of the African Group).
64. Statements were also made by the representatives of Benin, Bhutan, Botswana, Burkina Faso, Burundi, the Comoros, Côte d'Ivoire, Egypt, Gambia, Guatemala, Guinea-Bissau, Indonesia, Jordan, Mauritius, Mexico, the Federated States of Micronesia, Namibia, Niger, Norway, the Republic of Korea, Samoa, the Seychelles, Sudan, Switzerland, Uruguay and Viet Nam.
65. A further statement was made by the representative of the International Indigenous Forum on Biodiversity (IIFB).
66. The speakers expressed gratitude to the Government of Korea for hosting the first meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the



Nagoya Protocol. A number of them had indicated that they were making efforts at the domestic level towards the implementation of the Nagoya Protocol. Some Parties to the Convention that were not yet Parties to the Nagoya Protocol also made statements. They informed the meeting of the status of their activities at the national level being undertaken towards the ratification of or accession to the Nagoya Protocol.

ITEM 8. THE ACCESS AND BENEFIT-SHARING CLEARING-HOUSE AND INFORMATION-SHARING (ARTICLE 14)

67. Agenda item 8 was taken up by Working Group I at its 1st meeting on 13 October 2014. In considering the item, Working Group I had before it the report on progress made and feedback received in the implementation of the pilot phase of the Access and Benefit-sharing Clearing-House (UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/2) and a note by the Executive Secretary on the draft modalities of operation of the Access and Benefit-Sharing Clearing-House (UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/2/Add.1), as well as the draft decision on the item as contained in document UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/1/Add.2. It also had before it, as information documents: a note from the Executive Secretary on indicative priorities for further development of the Access and Benefit-sharing Clearing-House (UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/INF/6); a summary of outcomes of the meeting of the capacity-building workshop on the Access and Benefit-Sharing Clearing-House (UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/INF/4); a note on implementing the Nagoya Protocol in microbiology: gaining trust, building trust (UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/INF/8); and a study on options for implementation of checkpoints and a system for monitoring the utilization of genetic resources and its compliance under the Nagoya Protocol (UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/INF/9).
68. Statements were made by representatives of Belarus, Benin, the Plurinational State of Bolivia, Brazil, Burkina Faso, Burundi, Canada, Comoros, the Democratic Republic of the Congo, the European Union and its 28 member States, Guatemala, India, Mexico, Niger, Norway, Peru, South Africa, Sudan and Switzerland.
69. Statements were also made by representatives of the World Federation for Culture Collections (WFCC) and the International Chamber of Commerce (ICC).
70. The Chair said that she would prepare a revised draft decision for consideration by the Working Group, taking into account the views expressed orally and comments submitted

in writing.

71. At its 4th meeting, on 15 October 2014, the Working Group took up a revised version of the draft decision on item 8, submitted by the Chair.
72. Statements were made by the representatives of Egypt, the European Union and its 28 member States, Guatemala, Mexico, Peru and Switzerland.
73. At its 5th meeting, on 16 October 2014, the Working Group resumed consideration of the revised draft decision.
74. Statements were made by the representatives of the European Union and its 28 member States, Mexico, South Africa, Switzerland and Uruguay.
75. Following the exchange of views, the Working Group approved the draft decision, as orally amended, for transmission to the plenary as draft decision UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/L.8.
76. At the 3rd plenary session of the meeting, on 17 October 2014, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol adopted draft decision UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/L.8 as decision NP-1/2 (for the text, see chap. I, p. 4).

ITEM 9. MONITORING AND REPORTING (ARTICLE 29)

77. Agenda item 9 was taken up by Working Group I at its 1st meeting on 13 October 2014. In considering the item, Working Group I had before it a note by the Executive Secretary on monitoring and reporting (Article 29) (UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/3) and the draft decision on the item as contained in document UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/1/Add.2.
78. Statements were made by representatives of Algeria, Belarus, Benin, Bhutan, Burundi, Canada, China, Egypt (on behalf of the Arab countries), Ethiopia, the European Union and its 28 member States, Guatemala, India, Mexico, South Africa, Sudan and Switzerland.
79. The Chair said that she would prepare a revised draft decision for consideration by the Working Group, taking into account the views expressed orally and comments submitted in writing.
80. At its 5th meeting, on 16 October 2014, the Working Group considered a revised version of the draft decision.



81. Statements were made by the representatives of Egypt, the European Union and its 28 member States, Guatemala and Switzerland.
82. Following the exchange of views, the Working Group approved the draft decision, as orally amended, for transmission to the plenary as draft decision UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/L.10.
83. At the 3rd plenary session of the meeting, on 17 October 2014, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol adopted draft decision UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/L.10 as decision NP-1/3 (for the text, see chap. I, p. 8).

ITEM 10. COOPERATIVE PROCEDURES AND INSTITUTIONAL MECHANISMS TO PROMOTE COMPLIANCE WITH THE NAGOYA PROTOCOL AND ADDRESS CASES OF NON-COMPLIANCE (ARTICLE 30)

84. Agenda item 10 was taken up by Working Group II at its 1st meeting, on 13 October 2014. In considering the item, the Working Group had before it a note by the Executive Secretary on cooperative procedures and institutional mechanisms to promote compliance with the Protocol and to address cases of non-compliance (UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/7). The Chair recalled that the note reflected the outcomes of the discussion of the corresponding item held the previous week during the twelfth meeting of the Conference of the Parties to the Convention.
85. It was agreed to establish an open-ended contact group, under the co-chairmanship of Mr. Kaspar Sollberger (Switzerland) and Mr. David Hafashimana (Uganda), to undertake discussions on the agenda item.
86. At its 3rd meeting, on 16 October, the Working Group heard a final report from the co-chairs of the contact group and considered a revised version of the draft decision that had been discussed.
87. At the same meeting, the Working Group approved the draft decision for transmission to the plenary as draft decision UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/L.11.
88. At the 3rd plenary session of the meeting, on 17 October 2014, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol adopted draft decision UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/L.11 as decision NP-1/4 (for the text, see chap. I, p. 36).

89. At the same plenary session, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol received nominations for membership in the Compliance Committee. The meeting then elected by acclamation the following nominees to serve as members of the Compliance Committee beginning in 2015:

Members serving a four-year term:

Ms. Norma Munguia Aldaraca (GRULAC)
Mr. Andres Valladolid Cavero (GRULAC)
Mr. Ayman Amin (Africa)
Ms. Naritiana Rakotoniaina (Africa)
Mr. Luther Rangreji (Asia Pacific)
Mr. Clark Peteru (Asia Pacific)
Ms. Elena Makayeva (CEE)
Ms. Elvana Ramaj (CEE)
Mr. Kaspar Sollberger (WEOG)
Ms. Helge Elizabeth Zeitler (WEOG)

Members serving a two-year term:

Mr. Indarjit Ramdass (GRULAC)
Ms. Christine Akello Echokit (Africa)
Mr. Gusman Siswendi (Asia and the Pacific)
Ms. Elzbieta Martyniuk (CEE)
Mr. Alejandro Lago (WEOG)

90. At the same session, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol also elected the following alternates who would replace a member from their region who resigns or is unable to complete their term: Ms. Kauna Schroeder (Africa); Mr. Dilovarsho Dustov (CEE); Mr. Gaute Voigt Hanssen (WEOG).
91. At the same plenary session, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol also elected two representatives of indigenous and local communities to serve as observers for a term of four years: Mr. Preston Hardison and Mr. Onel Masardule. The meeting also elected Ms. Jennifer Corpus as an alternate observer who would replace an indigenous and local communities observer who resigns or is unable to complete their term.



ITEM 11. MODEL CONTRACTUAL CLAUSES, VOLUNTARY CODES OF CONDUCT, GUIDELINES AND BEST PRACTICES AND/OR STANDARDS (ARTICLES 19 AND 20)

92. Agenda item 11 was taken up by Working Group II at its 1st meeting on 13 October 2014. In considering the item, the Working Group had before it the draft decision on the item prepared by the Intergovernmental Committee as contained in document UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/1/Add.2.
93. Statements were made by the representatives of Burundi, Egypt, Ethiopia (on behalf of the African Group), Guinea-Bissau, Mexico, South Africa, Sudan and Uganda.
94. A statement was also made by the representative of the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO).
95. Following the exchange of views, the Chair said that she would prepare a revised text for consideration by the Working Group, taking into account the views expressed orally and comments received in writing.
96. At its 2nd meeting, on 14 October 2014, the Working Group took up a revised version of the draft decision on model contractual clauses, submitted by the Chair.
97. Statements were made by the representatives of Brazil and Canada.
98. Following the exchange of views, the Working Group approved the draft decision for transmission to the plenary as draft decision UNEP/CBD/NP/ COP-MOP/1/L.5.
99. At the 2nd plenary session of the meeting, on 14 October 2014, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol adopted draft decision UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/L.5, as orally amended, as decision NP-1/5 (for the text, see chap. I, p. 42).

ITEM 12. GUIDANCE TO THE FINANCIAL MECHANISM (ARTICLE 25)

100. Agenda item 12 was taken up by Working Group I at its 1st meeting, on 13 October 2014. In considering the item, Working Group I had before it a note by the Executive Secretary on guidance to the financial mechanism (UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/4), a report of the Council of the Global Environment Facility (UNEP/CBD/COP/12/14/Add.1) and

- the draft decision on the item as contained in UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/1/Add.2.
101. Statements were made by the representatives of Belarus, Brazil, Burundi, the Democratic Republic of the Congo, the European Union and its 28 member States, Japan, Malaysia, Mexico, Norway and Switzerland.
 102. The Chair proposed that the contact group on items 14 and 15 of the agenda of the twelfth meeting of the Conference of the Parties to the Convention take up item 12 of the agenda of the first meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol on guidance to the financial mechanism in its deliberations.
 103. At its 6th meeting, the Working Group heard a final report from Mr. Ogwal, co-chair of the contact group on resource mobilization and the financial mechanism, and considered a revised draft decision on matters related to the financial mechanism, submitted by the Chair.
 104. A statement was made by the representative of the European Union and its 28 member States.
 105. Following the exchange of views, the Working Group approved the draft decision for transmission to the plenary as draft decision UNEP/CBD/NP/ COP-MOP/1/L.12.
 106. At the 3rd plenary session of the meeting, on 17 October 2014, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol adopted draft decision UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/L.12 as decision NP-1/6 (for the text, see chap. I, p. 43)

ITEM 13. GUIDANCE ON RESOURCE MOBILIZATION FOR THE IMPLEMENTATION OF THE NAGOYA PROTOCOL

107. Agenda item 13 was taken up by Working Group I at its 1st meeting, on 13 October 2014. In considering the item, the Working Group had before it document UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/5 on guidance on resource mobilization for the implementation of the Nagoya Protocol and the draft decision on the item as contained in document UNEP/CBD/NP/COP-MOP/ 1/1/Add.2.
108. Statements were made by the representatives of the Plurinational State of Bolivia, Burundi, Comoros, Egypt, the European Union and its 28 member States, India, Japan,



- Kenya (on behalf of the African Group), Norway, Sudan, Switzerland and Viet Nam.
109. The Working Group agreed, at the suggestion of the Chair, to establish a group of the Friends of the Chair, to be facilitated by Mr. Khaled Allam Harhash (Egypt).
110. At its 2nd meeting, on 14 October 2014, the Working Group heard a progress report from Mr. Harhash on the work of the group of the Friends of the Chair.
111. At its 6th meeting, on 17 October 2014, the Working Group considered a draft decision on resource mobilization for the implementation of the Nagoya Protocol, submitted by the Chair.
112. Statements were made by the representatives of the European Union and its 28 member States, Guatemala and Switzerland.
113. The Working Group adopted the draft decision for transmission to the plenary as draft decision UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/L.13.
114. At the 3rd plenary session of the meeting, on 17 October 2014, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol adopted draft decision UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/L.13 as decision NP-1/7 (for the text, see chap. I, p. 45)

ITEM 14. COOPERATION WITH OTHER INTERNATIONAL ORGANIZATIONS, CONVENTIONS AND INITIATIVES

115. Agenda item 14 was taken up by Working Group II at its 1st meeting, on 13 October 2014. In considering the item, the Working Group had before it a note by the Executive Secretary on cooperation with other international organizations, conventions and initiatives (UNEP/CBD/NP/ COP-MOP/1/6). It also had before it, as an information document, the outcomes of the fifth session of the Governing Body of the International Treaty on Plant Genetic Resources for Food and Agriculture relevant to the Convention on Biological Diversity (UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/ INF/5).
116. Statements were made by the representatives of Bhutan, the Plurinational State of Bolivia, the European Union and its 28 member States, Indonesia and Mexico.
117. Statements were also made by the representatives of FAO, the International Treaty on Plant and Genetic Resources for Food and Agriculture, the United Nations Conference on Trade and Development, the United Nations Division for Ocean Affairs and the Law

of the Sea and UNEP.

118. Further statements were made by the Central African Forests Commission, the International Union for Conservation of Nature (IUCN) and the Third World Network.
119. The Working Group took note of the cooperative activities being undertaken to support implementation of the Nagoya Protocol, as outlined in document UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/6.

ITEM 15. PROGRAMME BUDGET FOR THE BIENNIUM FOLLOWING THE ENTRY INTO FORCE OF THE NAGOYA PROTOCOL

120. Agenda item 15 was taken up at the opening plenary session of the meeting, on 13 October 2014. In considering the item, the meeting had before it the note by the Executive Secretary on the proposed budget for the programme of work of the Convention on Biological Diversity and the Nagoya Protocol for the biennium 2015-2016: programme and subprogramme activities and resources required (UNEP/CBD/COP/12/27 and Add.1).
121. In accordance with customary practice, the Conference of the Parties had established a contact group to prepare a budget under the corresponding agenda item of the twelfth meeting of the Conference of the Parties to the Convention. As the budget for the biennium following the entry into force of the Nagoya Protocol was an integral part of the budget proposals made in response to the requests made by Parties at the previous Conference of the Parties in decision XI/31, the budget contact group had also been working on the aspects relevant to agenda item 15. It was decided that the same contact group, chaired by Mr. Spencer Thomas (Grenada), would also consider the budget for the 2015-2016 biennium following the entry into force of the Nagoya Protocol.
122. At the 2nd plenary session of the meeting, on 14 October 2014, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol heard a progress report by the chair of the open-ended contact group on the budget.
123. At the 3rd plenary session of the meeting, on 17 October 2014, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol heard a final report by the chair of the open-ended contact group on the budget.
124. At the same session, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties



to the Nagoya Protocol adopted draft decision UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/L.14 as decision NP-1/13 (for the text, see chap. I, p. 84).

ITEM 16. IMPROVING THE EFFICIENCY OF STRUCTURES AND PROCESSES UNDER THE CONVENTION AND ITS PROTOCOLS

125. Agenda item 16 was taken up by Working Group I at its 1st meeting on 13 October 2014.
126. Introducing the item, the representative of the Secretariat indicated that Ad Hoc Open-ended Working Group on Review of Implementation of the Convention, at its fifth meeting, had adopted recommendation 5/2 in which it requested the Executive Secretary to prepare a plan for the concurrent organization, in a two-week period, of subsequent meetings of the Conference of the Parties to the Convention, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Cartagena Protocol on Biosafety and the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol, addressing legal, financial and logistical aspects, the benefits and risks of all options, specific agenda items that would benefit from consideration jointly or in close proximity to one another and the implications of ensuring the full and effective participation of representatives of developing country Parties. In the same recommendation, the Ad Hoc Open-ended Working Group on Review of Implementation of the Convention had asked the Executive Secretary to prepare terms of reference for a subsidiary body on implementation with a mandate of reviewing the implementation of the Convention and its Protocols. The outputs from both of these requests had been considered at the seventh meeting of the Parties to the Cartagena Protocol on Biosafety and were being considered at the twelfth meeting of the Conference of the Parties to the Convention under agenda item 30.
127. In considering the item, Working Group I had before it two notes by the Executive Secretary on improving the efficiency of structures and processes under the Convention and its Protocols: one on a plan for the organization of concurrent meetings of the Conference of the Parties to the Convention and the Conference of the Parties serving as the meetings of the Parties to the Protocols (UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/8) and another on the establishment of a subsidiary body on implementation (UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/9). It also had before it elements of a draft decision on

the item as contained in document UNEP/CBD/NP/COP-MOP /1/1/Add.2

128. Statements were made by representatives of Belarus, Burundi, Comoros, Egypt (on behalf of the Arab countries), Ethiopia (on behalf of the African Group), the European Union and its member States, Guatemala, Guinea, India, Sudan and Switzerland.
129. The representative of Ethiopia, speaking on behalf of the African Group, requested that the following statement be included in the report:

“We have no problem with concurrent meetings. However, such arrangements should not limit the participation of delegates from developing countries. Full and effective participation of focal points of the Convention on Biological Diversity, the Cartagena Protocol on Biosafety and the Nagoya Protocol should be ensured.”

130. The Chair said that she would prepare a draft decision for consideration by the Working Group, taking into account the views expressed orally and comments submitted in writing.

Establishment of a subsidiary body on implementation

131. At its 3rd meeting, on 14 October 2014, the Working Group approved a draft decision⁴⁹⁾ the establishment of a subsidiary body on implementation, for transmission to the plenary as draft decision UNEP/CBD/NP/COP- MOP/1/L.3.
132. At the first plenary session of the meeting, on 14 October 2014, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol adopted draft decision UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/L.3 as decision NP-1/11 (for the text, see chap. I, p. 82)

Organization of concurrent meetings of the Conference of the Parties to the Convention and the Conference of the Parties serving as the meetings of the Parties to the Protocols

133. At its 3rd meeting, on 14 October 2014, the Working Group also considered a draft decision on concurrent meetings of the Conference of the Parties and the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocols.
134. A statement was made by the representative of the European Union and its 28 member

⁴⁹⁾ The meeting considered the draft decision immediately before consideration by the Parties to the Convention of the draft decision on establishment of a subsidiary body on implementation under the Convention.



States.

135. The Working Group approved the draft decision,⁵⁰⁾ as orally amended, for transmission to the plenary as draft decision UNEP/CBD/NP/COP-MOP/ 1/L.4.
136. At the first plenary session of the meeting, on 14 October 2014, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol adopted draft decision UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/L.4 as decision NP-I/12 (for the text, see chap. I, p.83)

ITEM 17. MEASURES TO ASSIST IN CAPACITY-BUILDING, CAPACITY DEVELOPMENT AND STRENGTHENING OF HUMAN RESOURCES AND INSTITUTIONAL CAPACITIES IN DEVELOPING COUNTRY PARTIES AND PARTIES WITH ECONOMIES IN TRANSITION (ARTICLE 22)

137. Agenda item 17 was taken up by Working Group I at its 2nd meeting, on 14 October 2014. In considering the item, Working Group I had before it the draft decision on the item as contained in document UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/1/Add.2.
138. Statements were made by the representatives of Belarus, Benin, Bhutan, the Plurinational State of Bolivia, Burundi, Canada, Comoros, Egypt, Ethiopia, the European Union and its 28 member States, Fiji, Guatemala, India, Jordan, Mauritius (on behalf of the Small-island Developing States), Mexico, Norway, Peru, South Africa, Sudan, the United Republic of Tanzania and Uruguay.
139. A statement was also made by the representative of the International Treaty on Plant Genetic Resources for Food and Agriculture.
140. A further statement was made by the representative of the International Indigenous Forum on Biodiversity.
141. The Chair said that she would prepare a revised draft decision for consideration by the Working Group, taking into account the views expressed orally and comments submitted in writing.
142. At its 4th meeting, on 15 October 2014, the Working Group took up a revised version of the draft decision on measures to assist in capacity-building and capacity

50) The meeting considered the draft decision immediately after consideration by the Parties to the Convention of the draft decision on the organization of concurrent meetings.

- development (Article 22), submitted by the Chair.
143. Statements were made by the representatives of the Plurinational State of Bolivia, Egypt, the European Union and its 28 member States, Guatemala, Mexico, Peru and Switzerland.
144. At its 5th meeting, on 16 October 2014, the Working Group resumed consideration of the draft decision.
145. Statements were made by the representatives of Brazil, Egypt, Guatemala and Mexico.
146. Following the exchange of views, the Working Group approved the draft decision, as orally amended, for transmission to the plenary as draft decision UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/L.6.
147. At the 3rd plenary session of the meeting, on 17 October 2014, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol adopted draft decision UNEP/COP/NP/COP-MOP/1/L.6 as decision NP-1/8 (for the text, see chap. I, p. 45)

ITEM 18. MEASURES TO RAISE AWARENESS OF THE IMPORTANCE OF GENETIC RESOURCES AND ASSOCIATED TRADITIONAL KNOWLEDGE (ARTICLE 21)

148. Agenda item 18 was taken up by Working Group I at its 2nd meeting, on 14 October 2014. In considering the item, Working Group I had before it the draft decision as contained in document UNEP/CBD/NP/COP-MOP/ 1/1/Add.2. Statements were made by representatives of Belarus, Benin, Bhutan, Burkina Faso, Burundi, Canada, the European Union and its member States, Fiji, Gambia, Guatemala, India, Mexico, Sudan, Switzerland, the United Republic of Tanzania and Uruguay.
149. A statement was also made by a representative of the United Nations Permanent Forum on Indigenous Issues.
150. A further statement was made by a representative of the Amazon Cooperation Network (also on behalf of the International Indigenous Forum on Biodiversity).
151. The Chair said that she would prepare a revised draft decision for consideration by the Working Group, taking into account the views expressed orally and comments submitted in writing.
152. At its 5th meeting, the Working Group took up a revised version of the draft decision



on measures to raise awareness of the importance of genetic resources and associated traditional knowledge (Article 21), submitted by the Chair.

153. Statements were made by the representatives of the European Union and its 28 member States and Norway.
154. Following the exchange of views, the Working Group approved the draft decision, as orally amended, for transmission to the plenary as draft decision UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/L.7.
155. At the 3rd plenary session of the meeting, on 17 October 2014, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol adopted draft decision UNEP/COP/NP/COP-MOP/1/L.7 as decision NP-1/9 (for the text, see chap. I, p. 68)

ITEM 19. THE NEED FOR AND MODALITIES OF A GLOBAL MULTILATERAL BENEFIT-SHARING MECHANISM (ARTICLE 10)

156. Agenda item 14 was taken up by Working Group II at its 1st meeting on 13 October 2014. In considering the item, the Working Group had before it the draft decision on the item as contained in document UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/1/Add.2.
157. Statements were made by the representatives of Burkina Faso, Egypt, Ethiopia (on behalf of the African Group), the European Union and its 28 member States, Gambia, Guinea-Bissau, Indonesia, Mexico, Namibia, South Africa, Sudan and Uganda.
158. A statement was also made by the representative of the United Nations Department of Ocean Affairs and the Law of the Sea.
159. A further statement was made by the representative of the International Indigenous Forum on Biodiversity.
160. The Chair said that she would prepare a revised draft decision for consideration by the Working Group, taking into account the views expressed orally and comments submitted in writing.
161. At its 3rd meeting, on 16 October 2014, the Working Group took up a revised version of the draft decision on the need for modalities of a global multilateral benefit-sharing mechanism, submitted by the Chair.
162. The representative of Norway informed the Working Group of his country's readiness

to fund the expert meeting and the study referred to in paragraph 2 of the draft decision.

163. At the same meeting, the Working Group approved the draft decision for transmission to the plenary as draft decision UNEP/CBD/NP/COP- MOP/1/L.9.
164. At the 3rd plenary session of the meeting, on 17 October 2014, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol adopted draft decision UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/L.9 as decision NP-1/10 (for the text, see chap. I, p. 81)

ITEM 20. DATE AND VENUE OF THE SECOND MEETING OF THE CONFERENCE OF THE PARTIES SERVING AS THE MEETING OF THE PARTIES TO THE NAGOYA PROTOCOL

165. Agenda item 20 was taken up at the opening plenary session of the meeting, on 13 October 2014. According to Article 26 of the Nagoya Protocol, ordinary meetings of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol would be held concurrently with ordinary meetings of the Conference of the Parties, unless otherwise decided by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol.
166. The Chair recalled that the Government of Mexico had made known its intention to host, in 2016, the thirteenth meeting of the Conference of the Parties, the eighth meeting of the Conference of the Parties serving as meeting of the Parties to the Cartagena Protocol on Biosafety and the second meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol. The offer had been welcomed by the Bureau. On behalf of all the Parties, the Chair thanked the people and the Government of Mexico for their generous offer.
167. The Conference of the Parties to the Convention on Biological Diversity adopted a draft decision on the date and venue of the thirteenth meeting of the Conference of the Parties to the Convention on Biological Diversity, contained in UNEP/CBD/COP/11/L.8, as decision XII/33. The text of the decision as adopted is contained in chapter I of the report of the twelfth meeting of the Conference of the Parties to the Convention on Biological Diversity (see UNEP/CBD/COP/12/29).

ITEM 21. OTHER MATTERS



168. There were no other matters.

ITEM 22. ADOPTION OF THE REPORT

169. The present report was adopted at the 3rd plenary session of the meeting, on 17 October 2014, on the basis of the draft report presented by the Rapporteur (UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/L.1) and the reports of Working Group I (UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/L.1/Add.1) and Working Group II (UNEP/CBD/NP/COP-MOP/1/L.1/Add.2).

ITEM 23. CLOSURE OF THE MEETING

170. At the 4th plenary session of the meeting, on 17 October 2014, a statement was made by Mr. Ibrahim Thiaw, Deputy Executive Director of UNEP and United Nations Assistant Secretary-General.

171. In his closing remarks, the Executive Secretary congratulated the participants on the outcome of the twelfth meeting of the Conference of the Parties to the Convention and the first meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol. A major highlight had been the entry into force of the Nagoya Protocol and the convening of the first meeting of the Parties under the new instrument. The Convention was thus finally taking flight, with its three objectives firmly addressed. It remained to be seen how the provisions of the Protocol could make a difference on the ground.

172. The interspersing of sessions of the Conference of the Parties to the Convention, the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol and the working groups had proved difficult for everyone, but lessons had been learned for the future. He congratulated the chairs, the Secretariat and, in particular, the representatives of the Parties for keeping up with the challenging agenda.

173. The Parties to the Nagoya Protocol had agreed on 13 decisions, thus laying the foundation for full implementation of its provisions. Of particular importance were: the strategic framework for capacity-building; an awareness-raising strategy; modalities for operation of the Access and Benefit-sharing Clearing-House; and guidelines for submitting interim national reports. The meeting had also agreed on a roadmap for

discussions on the need for and modalities of a global multilateral benefit-sharing mechanism, and the approved procedures and mechanisms to promote compliance with the Nagoya Protocol.

174. The fourth edition of the *Global Biodiversity Outlook* had been launched and the mid-term review of the implementation of the Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020 had led to the adoption of a number of decisions aimed at facilitating the implementation of the Aichi Biodiversity Targets by 2020. Together they formed the Pyeongchang Roadmap for the enhanced implementation of the Strategic Plan 2011-2020 and the achievement of the Aichi Biodiversity Targets. Those decisions would help make progress in regard to those indicators which, under the *Global Biodiversity Outlook*, had been identified as requiring more work. Meeting those objectives would require collaboration and partnerships, and continuous effort to mainstream biodiversity into areas and sectors where value was not well understood. At the meeting a close link had been made between the biodiversity agenda and that on sustainable development. He thanked the Republic of Korea for having made that link the theme of the meeting. The informal dialogue on “Successes in mainstreaming biodiversity across government and society for implementation of the Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020” and many of the statements made at the high-level segment had been enlightening in that regard. Active participation by representatives of indigenous peoples and local communities and the many examples of their collective actions for biodiversity were testimony that the Convention was relevant not only to Governments but also at the local level, which would help achieve the targets for mainstreaming.
175. The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol heard statements by the representatives of Thailand (on behalf of the Asia-Pacific Group), Saint Kitts and Nevis (on behalf of the Group of Latin American and Caribbean countries), Georgia (on behalf of the countries of Central and Eastern Europe), South Africa (on behalf of the Like-minded Megadiverse Countries), the European Union and its 28 member States, Mauritania (on behalf of the African Group) and Samoa (on behalf of the Pacific Island countries). A statement was also made by the United Nations Permanent Forum on Indigenous issues. Further statements were made by the representatives of the International Indigenous Forum on Biodiversity, Bird Life International, Conservation International, WWF and The Nature Conservancy.



176. At the close of the meeting, the Chair thanked the people and the Government of the Republic of Korea as well as the local governments for their excellent preparation of the meetings. Great progress had been made on substantive issues in just a few days, therefore highlighting a new era of trust-building and partnership among users and providers of genetic resources, which he believed would give non-Parties the confidence to ratify the Protocol at the earliest so that they could be part of the decision-making process. Effective implementation of the Protocol would also contribute significantly to the proposed sustainable development goals in the post-2015 development agenda.
177. After the customary exchange of courtesies, the Chair declared the first meeting of the Conference of the Parties to the Convention on Biological Diversity serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol closed at 8.45 p.m. on Friday, 17 October 2014.

